



India: nacionalismo hindú, capitalismo y crisis del Estado laico (1991-2024)

India: Hindu nationalism, capitalism and the crisis of the secular state (1991-2024)

Inde : nationalisme hindou, capitalisme et crise de l'État laïque (1991-2024)

Índia: nacionalismo hindu, capitalismo e a crise do Estado laico (1991-2024)

M. Sc. Manuel Alejandro Guerrero Cruz

Licenciado en Relaciones Internacionales. Máster en Historia Contemporánea y Relaciones Internacionales. Profesor del Departamento de Historia, Facultad de Filosofía e Historia, Universidad de La Habana. La Habana, Cuba.

✉ sheldonmguerrero91@gmail.com  [0009-0004-3540-1063](https://orcid.org/0009-0004-3540-1063)

Cómo citar (APA, séptima edición): Guerrero Cruz, M. A. (2026). India: nacionalismo hindú, capitalismo y crisis del Estado laico (1991-2024). *Política Internacional*, VIII (Nro. 4). <https://doi.org/10.5281/zenodo.22098416>

 <https://doi.org/10.5281/zenodo.22098416>

RECIBIDO: 30 DE ABRIL DE 2026

APROBADO: 22 DE JULIO DE 2026

PUBLICADO: 19 DE OCTUBRE DE 2026

RESUMEN Tras la independencia del país en 1947, el *complexus* cultural indio articuló un modelo de capitalismo de Estado con rasgos desarrollistas, políticamente constituido como un Estado republicano, federal, democrático, socialista y secular, según la Constitución india de 1950. Sin embargo, el ascenso del nacionalismo hindú enarbolado por el Bharatiya Janata Party (BJP) en las décadas transcurridas a partir de 1980 introdujo transformaciones significativas en la estructura del Estado, la organización política y los mecanismos de intervención estatal en la economía, a tenor de la conformación de un modelo capitalista neoliberal, y la adopción de la ideología Hindutva en el discurso político y la praxis institucional estatal. En tal contexto, India ha conformado un modelo capitalista que es expresión de estas transformaciones, y un Estado estructurado sobre una cosmovisión hindú restrictiva y excluyente; la desarticulación progresiva de los mecanismos que garantizaron la participación de las minorías desde la independencia, y la reorientación

del flujo de acumulación capitalista en detrimento de los esquemas de redistribución de la riqueza y las políticas de discriminación positiva. El presente artículo pretende explicar los vínculos entre la evolución del capitalismo indio entre 1991 y 2024, y el ascenso del nacionalismo hindú en el *complexus* cultural indio en esta etapa, a partir de las transformaciones del Estado y las instituciones públicas, a nivel federal y estadual. Sus limitaciones fundamentales estriban en el acceso a fuentes primarias e información estadística, así como el sesgo crítico con los éxitos del Estado desarrollista prevaleciente en la bibliografía sobre el tema.

Palabras clave: India, liberalización económica, neoliberalismo, Hindutva, nacionalismo hindú, semi-periferia.

ABSTRACT Following India's independence in 1947, the Indian cultural complex articulated a model of state capitalism with developmentalist features, politically constituted as a republican, federal, democratic, socialist, and secular state, according to the 1950 Indian Constitution. However, the rise of Hindu nationalism championed by the Bharatiya Janata Party (BJP) in the decades following the 1980s introduced significant transformations in the structure of the state, political organization, and mechanisms of state intervention in the economy, in accordance with the formation of a neoliberal capitalist model and the adoption of Hindutva ideology in political discourse and state institutional practice. In this context, India has formed a capitalist model that is an expression of these transformations, and a state structured on a restrictive and exclusionary Hindu worldview. The progressive dismantling of mechanisms that guaranteed minority participation since independence, and the reorientation of the flow of capitalist accumulation to the detriment of wealth redistribution schemes and affirmative action policies. This article aims to explain the links between the evolution of Indian capitalism between 1991 and 2024, and the rise of Hindu nationalism within the Indian cultural complex during this period, based on transformations of the state and public institutions at the federal and state levels. Its fundamental limitations lie in the access to primary sources and statistical information, as well as the critical bias toward the successes of the developmental state prevalent in the literature on the subject.

Keywords: India, economic liberalization, neoliberalism, Hindutva, Hindu nationalism, semi-periphery.

RÉSUMÉ Après l'indépendance de l'Inde en 1947, le système culturel indien a élaboré un modèle de capitalisme d'État aux caractéristiques développementalistes, politiquement constitué en un État républicain, fédéral, démocratique, socialiste et laïque, conformément à la Constitution indienne de 1950. Cependant, la montée du nationalisme hindou, portée par le Bharatiya Janata Party (BJP) dans les décennies qui ont suivi les années 1980, a profondément transformé la structure de l'État, son organisation politique et ses mécanismes d'intervention dans l'économie, en accord avec la mise en place d'un modèle capitaliste néolibéral et l'adoption de l'idéologie Hindutva dans le discours politique et les pratiques institutionnelles de l'État. Dans ce contexte, l'Inde a développé un modèle capitaliste qui reflète ces transformations, et un État structuré autour d'une vision du monde hindoue restrictive et exclusionniste. On observe ainsi le démantèlement progressif, depuis l'indépendance, des mécanismes garantissant la participation des minorités, et une réorientation des flux d'accumulation capitaliste au détriment des programmes de redistribution des richesses et des politiques de discrimination positive. Cet article vise à expliquer les liens entre l'évolution

du capitalisme indien entre 1991 et 2024 et la montée du nationalisme hindou au sein du système culturel indien durant cette période, en s'appuyant sur les transformations de l'État et des institutions publiques aux niveaux fédéral et étatique. Ses principales limites résident dans l'accès limité aux sources primaires et aux données statistiques, ainsi que dans le biais critique, souvent présent dans la littérature sur le sujet, qui favorise les réussites de l'État développeur.

Mots-clés : Inde, libéralisation économique, néolibéralisme, Hindutva, nationalisme hindou, semi-périphérie.

RESUMO Após a independência do país em 1947, o complexo cultural indiano articulou um modelo de capitalismo de estado com características desenvolvimentistas, constituído politicamente como um Estado republicano, federal, democrático, socialista e laico, de acordo com a Constituição indiana de 1950. No entanto, a ascensão do nacionalismo hindu defendido pelo Partido Bharatiya Janata (BJP) nas décadas desde 1980 introduziu transformações significativas na estrutura do Estado, na organização política e nos mecanismos de intervenção estatal na economia, de acordo com a formação de um modelo capitalista neoliberal e a adoção da ideologia Hindutva no discurso político e na prática institucional do Estado. Neste contexto, a Índia formou um modelo capitalista que é uma expressão destas transformações, e um Estado estruturado numa visão de mundo hindu restritiva e exclusiva; o desmantelamento progressivo dos mecanismos que garantiam a participação das minorias desde a independência e a reorientação do fluxo de acumulação capitalista em detrimento dos esquemas de redistribuição da riqueza e das políticas de discriminação positiva. Este artigo pretende explicar as ligações entre a evolução do capitalismo indiano entre 1991 e 2024, e a ascensão do nacionalismo hindu no complexo cultural indiano nesta fase, com base nas transformações do Estado e das instituições públicas, nos níveis federal e estadual. Suas limitações fundamentais residem no acesso a fontes primárias e à informação estatística, bem como no viés crítico aos sucessos do Estado desenvolvimentista predominante na bibliografia sobre o tema.

Palavras-chave: Índia, liberalização económica, neoliberalismo, Hindutva, nacionalismo hindu, semiperiferia.

INTRODUCCIÓN

La victoria del Bharatiya Janata Party en las elecciones generales de India en mayo de 2014 representó un auténtico espaldarazo a la plataforma política y socioeconómica del nacionalismo hindú, cuyos representantes ya habían ocupado las máximas magistraturas del país surasiático entre 1998 y 2004. En esta ocasión, el gobierno del primer ministro Narendra Modi no solamente se impuso con una cómoda mayoría parlamentaria, sino que logró consolidarse en el poder a través de los procesos electorales de 2019 y 2024, articulando una agenda en la cual el neoliberalismo económico, el conservadurismo social y el nacionalismo hindú constituyeron pilares fundamentales.

El auge del nacionalismo hindú bajo los gobiernos del BJP se produjo en estrecha alianza con el capital privado, sobre la base de la cooptación de los colectivos subalternos preteridos por las sucesivas oleadas de liberalización iniciadas en 1991. Desde tal perspectiva, el nacionalismo hindú y el ciclo expansivo del capital en el contexto del capitalismo neoliberal semiperiférico constituyen fenómenos interrelacionados e inseparables, que han influido en la reconfiguración del *complexus* cultural indio durante la etapa transcurrida entre 1991 y 2024. Así, el proyecto político del BJP ha profundizado la crisis del modelo de Estado democrático, secular y desarrollista articulado por el Partido del Congreso en las décadas posteriores a la independencia del país en 1947.

La investigación doctoral que da origen al presente artículo aborda la evolución del capitalismo en India, así como las transformaciones en el *complexus* cultural indio que permitieron el ascenso del nacionalismo hindú como plataforma política entre 1991 y 2024. Ello, desde luego, presupone la consideración de variables políticas, económicas y sociales en un análisis multidimensional de los fenómenos y procesos acaecidos en India durante esta etapa. Las fechas están delimitadas por el inicio de las reformas económicas neoliberales en 1991, y la victoria del BJP en las elecciones generales de mayo de 2024 por tercera ocasión consecutiva desde 2014, lo cual es ilustrativo del éxito de la plataforma nacionalista hindú en el ámbito político y social del país.

El manejo de la bibliografía disponible sobre los temas relacionados con el objeto de estudio se estructura sobre un análisis temático y del discurso que, en lo fundamental, incluye trabajos publicados durante el período examinado por la investigación y privilegia aquellos de la autoría de académicos indios y expertos internacionales en economía, política y sociedad del país surasiático, disponibles en español, inglés o francés. Excepto en los casos en que fue estrictamente necesario, no se incluyeron estudios anteriores a 1998, año en el cual el BJP ocupó la máxima magistratura india por primera vez durante poco más de un término electoral completo (hasta 2004), así como tampoco se consideraron análisis de corte puramente historicista o economicista, ni tesis en opción a obtención de grados científicos de licenciatura o maestría. Se recurrió a perspectivas de análisis provenientes del marxismo crítico, el enfoque sistémico-complejo y los Estudios Subalternos, las cuales conforman un marco teórico lo bastante amplio y profundo para el abordaje de estos procesos y fenómenos.

En la literatura existente sobre el nacionalismo hindú y sus vínculos con el capital privado, la liberalización económica y la política india, pueden distinguirse dos vertientes fundamentales. Por un lado, los estudios y autores enfocados en las implicaciones religiosas, sociales y culturales del nacionalismo

hindú analizan la comunalización de la política y la exclusión de las minorías (Graham, 1990; Chatterjee, 1993, 2008, 2011; Jaffrelot, 1996; Hansen, 1999, 2022). Por otro, los trabajos que examinan la conciliación de intereses entre el nacionalismo hindú y el capital privado muestran que el BJP fomentó la convivencia entre políticos y empresarios en el marco de un modelo capitalista neoliberal (Debroy, 2012; Jaffrelot, 2019; Murali, 2019; Sitapati, 2020; Chakrabarty y Jha, 2020). Ambas vertientes concuerdan en señalar que el auge del nacionalismo hindú no puede entenderse sin analizar la interrelación entre las transformaciones culturales y las dinámicas económicas, que convierte a India en el ejemplo por antonomasia de la reconfiguración del Estado y la sociedad bajo un modelo capitalista neoliberal.

En este contexto, ¿en qué medida el auge del nacionalismo hindú es expresión de los cambios acaecidos en el *complexus* cultural indio desde 1991? ¿Cómo se relaciona este fenómeno con los cambios en el modelo económico indio durante las décadas de liberalización entre 1991 y 2024, y las subsecuentes transformaciones del Estado y las instituciones políticas indias?

El presente artículo tiene como objetivo fundamental explicar los vínculos entre la evolución del capitalismo indio entre 1991 y 2024, y el ascenso del nacionalismo hindú en el *complexus* cultural indio en esta etapa, a partir de las transformaciones del Estado y las instituciones públicas, a nivel federal y estadual.

DESARROLLO

Algunas precisiones conceptuales

El *complexus* cultural, un concepto de reciente aparición desarrollado por el académico cubano Ernesto Domínguez López, asume un enfoque sistémico-complejo para formular una categoría alternativa a sociedad —objeto de frecuentes críticas por su ambigüedad— en el marco de las Ciencias Sociales. Como enfoque teórico, el *complexus* cultural concibe

la cultura como un entramado de relaciones, interacciones y procesos que se influyen mutuamente, generando una totalidad que es más que la suma de sus partes. (Domínguez López, 2023, 2025). Este enfoque reconoce que la cultura es un sistema abierto, en constante transformación, compuesto por múltiples dimensiones –simbólicas, materiales, sociales, históricas, políticas, entre otras– que interactúan de manera no lineal.

Mediante este enfoque, se asume como punto de partida que India es una totalidad dinámica, interconectada, multidimensional, cuyo devenir no es lineal, sino que está sujeto a retroalimentaciones y bifurcaciones. El *complexus* cultural es, asimismo, un punto de confluencia entre el enfoque complejo y la teoría general de sistemas, que permite examinar los sistemas a diferentes niveles: a escala nacional, regional, y global; pero también en los ámbitos sociopolítico, económico y cultural como subsistemas relativamente independientes que, a su vez, integran una totalidad interconectada.

Por otra parte, el capitalismo es un modo de producción en el cual el mercado, como expresión de relaciones sociales, deviene un factor estructurante de la producción, la acumulación y el consumo; que se basa en el individualismo y la búsqueda de beneficio personal desde el punto de vista ideológico y simbólico; y cuya sostenibilidad se erige sobre el ciclo del capital y el flujo de dinero y crédito desde las instituciones bancarias¹. Desde la perspectiva marxista, como modo de producción, es una forma histórica concreta en que los seres humanos producen su existencia material; una unidad dialéctica entre lo técnico-material (las fuerzas productivas: medios de producción y fuerza de trabajo) y lo social (las relaciones de producción, los vínculos sociales que determinan quién controla los medios de producción y cómo se distribuye el excedente).

Como modo de producción, el capitalismo ha atravesado por etapas y ha adoptado formas específicas en consonancia con las condiciones históricas concretas de los *complexus* culturales que han propiciado

su desarrollo y consolidación. Por su relevancia en el marco del presente artículo, me referiré al capitalismo de Estado, una fórmula empleada para referirse a aquellos modelos de capitalismo en los cuales el Estado actúa como propietario, regulador y actor económico central, controlando sectores estratégicos y utilizando empresas estatales o mecanismos de planificación para orientar la acumulación. La lógica capitalista de beneficio y acumulación se mantiene, pero con el Estado como ente directivo o mediador. (Amsden, 1989; Wade, 1990). Una forma paralela es el capitalismo desarrollista, donde el Estado asume un papel activo en la promoción del desarrollo económico, en especial a través de la planificación centralizada, la inversión en infraestructura, la protección de las industrias nacionales y la coordinación con el sector privado; se diferencia del capitalismo de Estado en que su finalidad no es solo la acumulación bajo control estatal, sino la promoción estratégica del desarrollo nacional². (Johnson, 1999). El modelo capitalista indio desde la independencia hasta 1991 puede considerarse plenamente como un modelo desarrollista.

Para situar el análisis del *complexus* cultural indio y del nacionalismo hindú dentro de un enfoque sistémico-complejo más amplio, resulta útil incorporar el análisis de los sistemas-mundo desarrollado por Immanuel Wallerstein (*World-Systems Analysis: An Introduction*, 2004), Giovanni Arrighi (*Chaos and Governance in the Modern World-System*, 1998) y Christopher Chase-Dunn (*Global Formation: Structures of the World-Economy*, 1989). Desde esta perspectiva, el capitalismo es un modo de producción caracterizado por estructuras jerárquicas —centro, semiperiferia, periferia— que expresan la distribución del poder, los excedentes económicos, la tecnología y la acumulación. Esta jerarquía está definida por la acumulación de procesos centrales, y es una clasificación creada para describir lo que en realidad es un continuum con diversas tipologías, las cuales coexisten dentro de los límites del mismo Estado.

Antes de su tardía incorporación al sistema-mundo capitalista, India era un *complexus* cultural cuya

reproducción material se organizaba según lo que Marx describió como “modo de producción asiático”, caracterizado en lo fundamental por la propiedad comunal sobre la tierra, la existencia de comunas aldeanas cuasi autosuficientes, la extracción del excedente mediante tributo y trabajo colectivo, y la ejecución de grandes obras públicas, controlada por el poder central. (Marx, 1971). La irrupción del colonialismo británico forzó la incorporación del subcontinente al sistema-mundo capitalista, y sus consecuencias aún hoy se expresan en las tensiones entre subordinación estructural y aspiraciones hegemónicas, que determinan la actual posición semiperiférica de India en ese sistema. Esta semiperiferización condiciona tanto las estrategias estatales de desarrollo como las formas específicas de articulación entre capital, Estado y *complexus* cultural.

Entre el público general, y especialmente en el ámbito periodístico, con frecuencia se intercambian los adjetivos indio e hindú. Sin embargo, no es ocioso aclarar que indio es la persona nativa de India actual, en tanto hindú es el devoto o practicante de cualquiera de las denominaciones religiosas que conforman el abigarrado conjunto de religiones que colectivamente se conocen como hinduismo. Por consiguiente, las categorías nacionalismo indio y nacionalismo hindú tampoco son mutuamente intercambiables: el primero se refiere generalmente a la corriente política que vertebró el movimiento de liberación nacional en la India británica entre finales de la década de 1910 y 1947 y es un nacionalismo multiétnico, de élites y secular; en tanto el segundo es un fenómeno cuyos antecedentes se remontan a varios siglos de antigüedad, pero que se desarrolla, en lo fundamental, durante la segunda mitad del siglo XX, y es un nacionalismo étnico-confesional.

Los estudios políticos y sociales sobre los fenómenos de India contemporánea emplean con frecuencia nacionalismo hindú para referirse a un conjunto distintivo de procesos y, en especial, a una plataforma política más o menos homogénea. Una perspectiva teórica clave para analizar estos fenómenos, sin embargo, recae en los Estudios Subalternos y,

sobre todo, en la obra del politólogo y antropólogo indio Partha Chatterjee, cuya obra *La nación en tiempo heterogéneo* critica el nacionalismo anticolonial por excluir de su narrativa a los subalternos (campesinos y minorías). Chatterjee sostiene que el nacionalismo indio se bifurcó desde sus orígenes en dos esferas: una externa en el ámbito de la política y el Estado, dominada por élites ilustradas ideológicamente afines a Occidente, y otra interna en el espacio de la cultura, la religión y las mentalidades, donde las masas preservaron sus identidades tradicionales. (Chatterjee, 1993, 2008)

Chatterjee argumenta que los proyectos nacionalistas poscoloniales, entre ellos el indio, impusieron una uniformidad cultural que excluyó a los subalternos. Se apoya para ello en el argumento de la dicotomía existente entre las instituciones afines a Occidente (como el Estado-nación o la estructura económica), adoptadas por las élites tras la independencia, y la cultura “auténtica” que se expresa a través de la religión y la tradición, la cual desempeña el rol de núcleo identitario. En tal contexto, el nacionalismo hindú y especialmente la ideología hindutva surgieron como una respuesta a esta fractura: reclamaron la esfera interna como base de la nación y la politizaron para excluir a musulmanes y otros grupos no hindúes³. Para Chatterjee, el nacionalismo poscolonial reproduce exclusiones al imitar el Estado-nación europeo. (Chatterjee, 2008)

El análisis de Chatterjee entronca con los análisis de Hansen y Roy (2022) quienes, junto a otros académicos (Graham, 1990; Jaffrelot, 1996; Sitapati, 2020; Chakrabarty & Jha, 2020), han examinado los rasgos que prevalecen en el nacionalismo hindú contemporáneo y particularmente en la proyección política del BJP. Sus estudios han identificado cuatro rasgos consustanciales a este fenómeno: la comunalización de la política, que transforma la religión en un elemento *sine qua non* de la ciudadanía y define la “indianidad” a través de la adhesión a símbolos hindúes; el revisionismo, que construye una narrativa de continuidad hindú desde la Antigüedad y niega el pluralismo cultural y religioso de

la civilización india histórica; la violencia estructural, que justifica la marginación de minorías (musulmanes, budistas, sijs, jainas, dalits, cristianos) en tanto constituyen “amenazas” a la unidad nacional, y aspira a suprimirlos mediante tácticas de movilización masiva; y la cooptación subalterna, que atrae a castas bajas y campesinos con un discurso supremacista y demagógico que exalta el orgullo hindú, a la vez que preserva las jerarquías tradicionales asociadas al hinduismo.

El nacionalismo hindú es, por tanto, un proyecto político moderno que equipara la identidad religiosa con el núcleo de la nación india, que combina mitos históricos con estrategias de homogeneización cultural para reconfigurar el Estado en clave mayoritaria y, pese a su retórica anticolonial, reproduce exclusiones violentas hacia subalternos y minorías.

En el contexto actual, India puede entenderse como un *complexus* cultural semiperiférico, donde las dinámicas globales de la acumulación capitalista adoptan repertorios civilizatorios locales en el ámbito político. La semiperiferia, como categoría analítica, permite explicar por qué India combina rasgos típicos de economías dependientes —como la vulnerabilidad a los flujos internacionales de capital, la informalidad masiva o la presión por atraer inversión extranjera— con rasgos propios de potencias emergentes, como la búsqueda de autonomía estratégica, la expansión de conglomerados nacionales y una activa política exterior. La doble dinámica, estructural y cultural, posibilita la emergencia de modelos que articulan una agresiva modernización capitalista con un proyecto nacional basado en las identidades religiosas, y que buscan reposicionar a India dentro de la jerarquía del sistema-mundo.

Rasgos esenciales y crisis del modelo desarrollista indio (1947-1991)

Tras la independencia del país, el movimiento nacionalista indio impulsó un proyecto de industrialización dirigida por el Estado, plasmado en la elaboración de planes quinquenales y la expansión del

sector público. Los programas de desarrollo conformaron una base industrial diversificada en los sectores siderúrgico, energético, del transporte y las telecomunicaciones. Siguiendo el modelo de industrialización por sustitución de importaciones, India enfatizó la producción de bienes de capital y manufacturas básicas; tuvo lugar una transición efectiva desde una economía básicamente agraria a un modelo industrial con presencia en sectores como ingeniería e industrias petroquímica y automotriz, entre otros. (Kohli, 2006)

Durante las décadas de 1960 y 1970, la Revolución Blanca, caracterizada por un incremento rápido y significativo de la producción y consumo de lácteos, especialmente entre la población rural; y la Revolución Verde, que introdujo variedades de granos de alto rendimiento junto al desarrollo de un programa de agricultura intensiva con empleo de fertilizantes y mejoras en las infraestructuras de irrigación; se erigieron en epítome de los logros de la planificación económica en India independiente. El resultado fue la autosuficiencia nacional en granos básicos, especialmente arroz, para evitar las hambrunas recurrentes y reducir las importaciones de alimentos, con la consiguiente reducción de la mortalidad infantil y la malnutrición, y el aumento en los índices de alfabetización y escolarización. (Bardhan, 1984; Chakravarty, 1987).

El control estatal sobre el desarrollo industrial permitió un crecimiento industrial sostenido, pero lento y desigual; la falta de cohesión política en el sistema federal y la necesidad de conciliar intereses de múltiples clases y regiones limitaron la eficacia de la planificación. La ineficacia estatal se tradujo en políticas inconsistentes, baja productividad agrícola y limitada capacidad para sostener un crecimiento económico acelerado. Según Kohli (2004, pág. 285), el Estado indio fue desarrollista en intención, pero débil en ejecución⁴.

India nació como Estado independiente con instituciones burocráticas y legales relativamente consolidadas, herencia del colonialismo británico, pero

estas estuvieron lastradas por compromisos transversales con las élites tradicionales y por la necesidad de mantener un orden interno estable en una sociedad plural y movilizadora. El resultado fue un Estado plural y multclasista, incapaz de traducir sus aspiraciones de desarrollo en capacidad efectiva de intervención estatal. Esta incapacidad devino un rasgo estructural del modelo indio. (Kohli, 2004). La combinación de fragmentación política, compromisos multclasistas y debilidad institucional resultó en un modelo de capitalismo desarrollista lento, estable pero insuficiente para satisfacer las necesidades del país.

Otros autores coinciden en señalar que, pese a la centralidad y amplia capacidad de acción del Estado en el modelo desarrollista indio durante esta etapa, el progreso de los proyectos nacionales de desarrollo estuvo lastrado por impedimentos burocráticos. Para Evans (1995), la burocracia india fue cooptada por intereses privados que potenciaron a largo plazo la ineficiencia de las instituciones públicas y aceleraron la crisis del modelo desarrollista. Herring (1999), por otro lado, señaló que, a diferencia de los ejemplos exitosos en el este de Asia, en India no se consolidó la “autonomía enraizada” (embedded autonomy) burocrática y en su lugar, habla de “particularismo enraizado” (embedded particularism) para referirse a la inserción de las instituciones estatales en redes clientelares, intereses de casta, patronazgo político y presiones regionales, lo cual fragmentó la capacidad de acción estatal. La captura institucional impidió que India desarrollara políticas industriales coherentes y sostenidas, y limitó su capacidad para competir con otros Estados desarrollistas de la región, como Japón o Corea del Sur.

A ello se agrega que la burocracia india, según Gupta (2012), se comporta más como un mecanismo de violencia estructural que como mero aparato administrativo: las prácticas del funcionariado, la fragmentación institucional y la ejecución de los programas de desarrollo aparejaron la exclusión de amplios sectores de bajo poder adquisitivo y reprodujeron la desigualdad y la marginación. Este fenómeno

continuó, y aún se exacerbó, durante los años posteriores a la liberalización iniciada en 1991.

Política y capital en India post-liberalización (1991-2024). Algunos análisis clave

Tras varias décadas en las que el Estado desarrollista indio logró construir una base industrial diversificada, expandir el sector público y garantizar cierta estabilidad macroeconómica, sus limitaciones estructurales —burocracia ineficiente, baja productividad, fragmentación política y un aparato estatal incapaz de ejecutar plenamente sus propias ambiciones— comenzaron a hacerse cada vez más visibles hacia fines de la década de 1970 y principios de la de 1980. La brecha persistente entre planificación y capacidad, sumada al estancamiento económico y a una creciente presión fiscal y externa, preparó el terreno para un giro profundo en la orientación económica del país.

Fue en este contexto de agotamiento del desarrollismo donde emergió la liberalización de 1991, presentada como una respuesta necesaria para superar los cuellos de botella del antiguo modelo y reinserir a India en la economía global bajo nuevas reglas de mercado. En ello también incidió, desde luego, la desaparición de la Unión de Repúblicas Socialistas Soviéticas (URSS), el mayor socio comercial de India y su principal aliado estratégico en el mundo de la Guerra Fría, y las presiones de gobiernos y organismos económicos internacionales como el Fondo Monetario Internacional (FMI), quienes discutieron condiciones claves para el otorgamiento de préstamos y la conformación de programas de recuperación económica. La elección del camino neoliberal tampoco fue casual; obedeció a una gradual concertación de intereses entre las oligarquías indias, en un contexto de acercamiento entre la élite política y el capital privado durante el gobierno de Rajiv Gandhi (1984-1989)⁵. (Jenkins, 1999; Sanyal, 2007; Nayyar, 2008; Chatterjee, 2011).

Más de treinta años después, el panorama económico del país cambió de manera significativa: India

se ha insertado en las cadenas regionales y globales de valor, ha logrado elevados índices de crecimiento económico, y ostentó el tercer puesto global en cuanto al tamaño de su Producto Interno Bruto (PIB) a paridad de poder adquisitivo en 2025, unos 17 billones 710 mil millones de dólares según datos del Banco Mundial y el Fondo Monetario Internacional (FMI). (World Bank, 2026). Las consecuencias de la liberalización han sido objeto de numerosos análisis en los ámbitos de la Economía, el Derecho y las Ciencias Políticas. En sentido general, los abordajes de estos fenómenos asumen una perspectiva crítica y resaltan los efectos negativos de las políticas neoliberales sobre el Estado, las instituciones y la economía india.

Un objeto de estudio frecuente es la relación entre capital privado e instituciones, que ha contribuido a precarizar las condiciones de vida de los sectores de bajos ingresos y reorientado las prioridades de la política federal hacia la atracción de inversiones en detrimento de las políticas de gasto social. Murali (2019) examina la acción indirecta del poder estructural del capital en India a partir de la capacidad de las empresas de condicionar políticas públicas a través de sus decisiones de inversión. Ello significa que la administración federal y los gobiernos estatales deben atender a decisiones empresariales porque el crecimiento, el empleo y la estabilidad macroeconómica dependen de ellas, con lo que el capital influye en la agenda política india incluso de manera indirecta.

La liberalización económica eliminó el sistema de licencias del antiguo modelo económico post-independencia y abrió amplios sectores antes reservados al Estado, lo cual incrementó la movilidad del capital y descentralizó las decisiones de inversión. En tal contexto, los estados indios se convirtieron en actores centrales de la gestión económica y comenzaron a competir entre sí para atraer capital privado, lo cual reforzó la necesidad de aplicar políticas atractivas en ese sentido. El resultado fue un desplazamiento del motor de crecimiento: la inversión privada sustituyó a la pública como eje de

la acumulación y consolidó la centralidad del capital privado en la economía. El principal problema a este respecto es que el crecimiento de la participación del sector privado en la formación de capital y en la inversión total desde 1991 no se tradujo en un incremento proporcional del empleo formal. La expansión fue intensiva en capital y orientada al sector terciario, sin efectos visibles sobre la masa laboral del sector informal y la economía sumergida, en tanto obedeció a una lógica capitalista de apropiación del excedente y distribución de la riqueza. Esta separación entre crecimiento y empleo limitó parcialmente el alcance del poder empresarial, pues amplios estratos sociales dependían aún del Estado para oportunidades económicas y exigían políticas de redistribución. (Murali, 2019)

Un ejemplo de esto puede encontrarse en el trabajo de Christophe Jaffrelot *Business-friendly Gujarat under Narendra Modi*, el cual muestra cómo Gujarat, incluso antes de la liberalización de 1991, ya había desarrollado un modelo económico orientado hacia los negocios, con una burocracia y una clase política habituadas a favorecer al sector privado. Bajo Narendra Modi, quien se desempeñó como ministro principal (Chief Minister) del estado entre 2001 y 2014, ese patrón se intensificó y se transformó en lo que se conoce como modelo Gujarat, caracterizado por una alianza estrecha entre los gobiernos estatales y las grandes corporaciones.

Jaffrelot apunta que las políticas industriales de los años 2000 en el estado introdujeron regulaciones laborales y ambientales más laxas, facilitaron la adquisición de tierras y multiplicaron los incentivos fiscales, todo lo cual consolidó un entorno de capitalismo de connivencia. El proyecto Nano de Tata Motors es un caso emblemático de esta dinámica: Modi ofreció tierras y préstamos en condiciones extraordinariamente favorables, mostrando rapidez y flexibilidad administrativa⁶. Este tipo de acuerdos se replicó con otros conglomerados como Reliance, Essar y Adani, que recibieron concesiones de tierras y exenciones fiscales masivas. Los eventos Vibrant Gujarat, organizados por la administración estadual,

reforzaron la imagen del estado como destino privilegiado para la inversión, atrajeron compromisos multimillonarios y consolidaron la popularidad de Modi entre los empresarios nacionales. (Jaffrelot, 2019)

Las consecuencias de este modelo fueron ambivalentes. En el plano económico, Gujarat alcanzó tasas de crecimiento industrial superiores al promedio nacional; el estado se convirtió en un polo de producción petroquímica, farmacéutica y textil. Sin embargo, el énfasis en megaproyectos intensivos en capital incrementó la precariedad laboral. Las pequeñas y medianas empresas, más intensivas en trabajo, sufrieron crisis financieras y cierres masivos; se profundizó la informalización del empleo; se mantuvieron los bajos salarios y se incrementó la dependencia de trabajadores migrantes. (Jaffrelot, 2019)

En el plano fiscal y político, las concesiones otorgadas a las grandes corporaciones implicaron pérdidas significativas para el erario público, debilitando la capacidad del estado para sostener políticas sociales. Los informes de la Contraloría General (CAG) documentaron irregularidades y beneficios indebidos otorgados a empresas cercanas al poder. (Jaffrelot, 2019). De esta manera, el modelo Gujarat aparece como un paradigma de crecimiento rápido pero desigual, sustentado en la cooptación del Estado por intereses empresariales y en la erosión de los mecanismos de redistribución de la riqueza; así se configuró un modelo claramente neoliberal.

Sobre los efectos de la liberalización en el mercado laboral, Agarwala (2019) plantea que el Estado indio, particularmente durante el primer mandato del BJP (hasta mayo de 2019), introdujo modificaciones en la legislación laboral federal para reforzar el poder del capital a través de la precarización del empleo. Dado que las reformas laborales profundas en India fueron bloqueadas por la resistencia sindical, el Estado desplegó una estrategia indirecta: neutralizar la legislación existente y promover el trabajo informal dentro de sectores formalmente

regulados. Ello fue posible a través de dos acciones simultáneas: reducir la capacidad de las instituciones encargadas de hacer cumplir las leyes, y legitimar el trabajo informal como alternativa flexible y de bajo costo para las empresas, sobre todo en grandes corporaciones. En consecuencia, el trabajo informal se convirtió en la norma y contribuyó al aumento de la desigualdad y la concentración de riqueza. (Agarwala, 2019).

Este proceso tuvo consecuencias sociales profundas: la expansión del empleo informal en construcción y servicios mantuvo a la mayoría de los trabajadores en condiciones precarias, mientras la participación femenina en la fuerza laboral se redujo. El resultado es una fuerza de trabajo informal cada vez más masculina, urbana y presente en sectores regulados, lo que altera la política laboral y refuerza el poder del capital. El Estado indio ha reconfigurado el modelo laboral sin necesidad de reformas legales explícitas: ha debilitado la protección formal, ha promovido la informalidad como estrategia de acumulación y ha mantenido legitimidad democrática al ofrecer a los informales un lugar en el discurso político. El resultado es un nuevo contrato social precario, donde el capital se fortalece y el trabajo formal se debilita. (Agarwala, 2019).

La liberalización económica también tuvo repercusiones importantes en el ámbito del Derecho indio, cuya aplicación e interpretaciones en el contexto de una reducción de la intervención estatal pasó a depender de la voluntad política de autoridades federales o estatales. Nandini Sundar, en *The Rule of Law and the Rule of Property. Law-struggles and the Neo-liberal State in India* (2011) caracterizó el orden jurídico indio en tal escenario como un entramado de múltiples niveles en el cual coexisten rasgos de la legislación colonial junto al ordenamiento legal posterior a la independencia, en un espectro que amalgama posturas socialistas y liberales. Esta superposición, descrita como un “laberinto de ideologías contradictorias” (2011, pág. 194) permite tanto interpretaciones progresistas como regresivas del Derecho. Sundar argumenta que esta elasticidad jurídica, lejos de ser accidental, es constitutiva del

Estado indio: un Estado que combina leyes coloniales diseñadas para el marco económico puramente extractivo en el seno del Imperio Británico, con una Constitución democrática que promete derechos sociales. En este marco, la liberalización económica reconfiguró la relación entre Derecho, propiedad y poder, e intensificó tensiones históricas entre acumulación capitalista y protección de identidades y derechos colectivos.

La autora sostiene que el modelo neoliberal indio reprodujo dinámicas de acumulación por desposesión, análogas a las del colonialismo tardío. Leyes como las que regulan las Zonas Económicas Especiales o la minería funcionaron como instrumentos para facilitar la transferencia de tierras hacia el capital privado. (Sundar, 2011). Sin embargo, Sundar subraya una diferencia crucial: en el periodo neoliberal, la lucha política se desplazó hacia el terreno jurídico. La “movilización legal” se convirtió en un componente central de la acción colectiva, y tanto movimientos sociales como corporaciones aspiraron a reescribir o reinterpretar la ley para promover sus intereses. Esto produjo un escenario donde el Derecho devino simultáneamente un campo de disputa y un instrumento de legitimación del despojo.

En un terreno similar, el análisis de Aseema Sinha (2019) explora la progresiva erosión de las instituciones públicas y su cooptación por intereses privados. Para esta autora, la liberalización no significó un retiro del Estado, sino su transformación en un Estado poroso, con fronteras difusas entre lo público y lo privado. La India contemporánea es un Estado de doble rostro: desarrolla políticas de crecimiento y bienestar, pero al mismo tiempo abre espacios de patronazgo y captura. Esta ambivalencia permite que los intereses empresariales se infiltren en instituciones públicas, y generen nuevas formas de acceso y poder. Los políticos, además, se convierten en empresarios, lo cual hace aún más ambiguas las líneas que separan capital y Estado.

Sinha sostiene que, más que hablar de “mutua dependencia” entre Estado y capital, es apropiado ha-

blar, como mínimo, de límites difusos. El capital no solo presionó desde fuera del gobierno, sino que se incorporó a sus instituciones: Parlamento, agencias reguladoras, consejos asesores, asociaciones empresariales y esquemas de financiamiento público. Este proceso otorgó legitimidad a los intereses privados y convirtió al Estado en un espacio permeable, donde los actores económicos mediaron y moldearon la política desde adentro. La autora conecta este fenómeno con las herencias del antiguo sistema de licencias estatales para la inversión privada: el empresariado tenía influencia en la economía centralmente regulada anterior a 1991, pero como actor subordinado o invisible. Tras la liberalización, esa relación se transformó: los empresarios dejaron de ser meros receptores de reglas y pasaron a ser coprotagonistas dentro de las instituciones. Los propios políticos se incorporaron a los negocios, utilizando su acceso al Estado para beneficio privado, lo cual refuerza la lógica de un Estado permeable⁷. En su perspectiva, la India post-liberalización no debe entenderse como un Estado debilitado, sino como un Estado reconfigurado, donde la distinción entre lo público y lo privado se ha vuelto porosa. Este modelo combina desarrollo y patronazgo, y redefine la participación democrática y el rumbo del capitalismo indio.

El trabajo de Rob Jenkins *Business interests, the State, and the politics of land policy* confirma algunos de los postulados expuestos por los autores anteriores. Su análisis de la política de adquisición de tierras para comprender las relaciones entre Estado y capital en la India contemporánea, a través del caso de la Ley de Adquisición de Tierras, Compensación Justa y Transparencia en Rehabilitación y Reasentamiento de 2013 (LARRA, por sus siglas en inglés), es central: pese a la oposición frontal de las asociaciones empresariales, el gobierno del Congreso logró aprobar una reforma que fortalecía los derechos de los propietarios y comunidades afectadas. Este episodio cuestiona la idea de que el capital ejerce un poder absoluto sobre el Estado, mostrando que existen límites institucionales y presiones sociales capaces de frenar las demandas empresariales. (Jenkins, 2019).

Sin embargo, tras el fracaso del gobierno de Narendra Modi en modificar LARRA a nivel federal, las empresas adaptaron su estrategia y lograron avances en el ámbito estadual. Estados como Gujarat, Tamil Nadu y Rajastán aprobaron enmiendas que flexibilizaban los procedimientos de adquisición, reduciendo costos y tiempos para los inversionistas. Este desplazamiento hacia el nivel estadual puso de relieve la capacidad del empresariado de aprovechar la estructura federal para mantener su influencia, incluso cuando sus objetivos se vieron bloqueados en el Parlamento nacional. (Jenkins, 2019).

Jenkins llama la atención sobre la ambigüedad de la actuación gubernamental en India: por un lado, se aprueban reformas progresistas que reconocen derechos de comunidades desplazadas; pero, por otro, se mantienen espacios de discrecionalidad y patronazgo que permiten a las élites económicas negociar excepciones y moldear la implementación. La pluralidad institucional —con múltiples agencias, niveles de gobierno y actores judiciales— abrió canales de acceso para el capital que permitieron eludir y vulnerar decisiones democráticas. En este sentido, la política de tierras se convirtió en un terreno de disputa donde coexistieron avances democráticos y prácticas de cooptación. (Jenkins, 2019). El resultado es un escenario dual, donde las comunidades obtienen mayores derechos formales, pero el capital sigue encontrando vías para imponer su agenda en la práctica.

Estos enfoques permiten comprender la sociedad india post-liberalización como un *complexus* cultural cuya reproducción material en el marco de un modelo capitalista neoliberal estuvo sujeta a contradicciones sustanciales entre las aspiraciones de grandes estratos empobrecidos e históricamente desfavorecidos, y los intereses del empresariado nativo y foráneo. La política tradicional, en este escenario, debió asumir posturas igualmente contradictorias: las formas democráticas del Estado exigían revestir de conciliación lo que de otra manera era un enfrentamiento abierto entre estas dos posturas. La búsqueda de esa conciliación determinó la

convivencia entre avances aparentemente progresistas y la cooptación de las instituciones estatales por el capital privado. Este modelo capitalista neoliberal es intrínsecamente inestable: el crecimiento económico depende de un ambiente favorable para la inversión privada, lo cual determina la ambivalencia de la acción estatal que, por un lado, requiere satisfacer los intereses privados y, por otro, exige la conciliación con estos sectores desfavorecidos para mantener la estabilidad macroeconómica.

Tal fue el escenario en el cual la cooptación subalterna como recurso de movilización política del nacionalismo hindú contemporáneo se convirtió en una estrategia clave del BJP; en principio, la exacerbación de las desigualdades como consecuencia de la adopción de un modelo económico neoliberal, unido a la “industrialización por desposesión” (Levien, 2018)⁸ y al progresivo desmantelamiento de mecanismos de distribución de la riqueza con décadas de historia, fue aprovechada por las organizaciones hindúes como un argumento crítico de la gestión gubernamental para recabar apoyo electoral. En el contexto de un modelo económico en crisis, el secularismo, como atributo secundario del Estado socialista democrático de la Constitución de 1950, era frontalmente incompatible con la propuesta de un consenso erigido sobre la confesión hindú de las mayorías atraídas por la plataforma política del BJP.

El ascenso del BJP y el nacionalismo hindú en el cambio de siglo. La reconfiguración del Estado indio (1991-2024)

El Bharatiya Janata Party tiene sus raíces en el movimiento nacionalista hindú encauzado desde principios del siglo XX por organizaciones como el Rashtriya Swayamsevak Sangh (RSS), fundado en 1925. Su primer antecedente político directo fue el Bharatiya Jana Sangh (BJS), creado en 1951 bajo el liderazgo de Syama Prasad Mookerjee, que defendía una visión culturalmente hindú de la nación india y se oponía al secularismo del Congreso. Durante las décadas de 1950 y 1960, el Jana Sangh permaneció como un partido minoritario, pero consolidó una

base militante disciplinada gracias a su estrecha relación con el RSS. La emergencia del BJP como fuerza nacional se explica por esta genealogía ideológica y organizativa, que combinaba un nacionalismo cultural con una estructura de cuadros altamente cohesionada (Jaffrelot, 1996).

El BJP nació formalmente en 1980, tras la disolución del Janata Party, y pronto articuló una estrategia política más amplia que combinaba movilización religiosa, agenda identitaria y crítica al Estado desarrollista. Su ascenso estuvo marcado por la campaña en torno a Ayodhya y la demolición de la mezquita de Babri en 1992, que transformó al partido en un actor central del sistema político indio (Hansen, 1999)⁹. Este episodio subrayó una estrategia consistente en la proyección del partido: la de canalizar el descontento a través del enfrentamiento comunal entre la mayoría hindú y las minorías, sobre todo la musulmana. Durante la década de 1990, el BJP pasó de ser un partido ideológico a una coalición pragmática capaz de atraer aliados regionales, lo que le permitió encabezar gobiernos de coalición entre 1998 y 2004. Esta etapa consolidó su imagen como un partido nacional con capacidad de gobierno, combinando un discurso de identidad hindú con políticas económicas más orientadas al mercado (Graham, 1990).

Desde 2014, bajo el liderazgo de Narendra Modi, el BJP ha experimentado una expansión sin precedentes, transformándose en el partido dominante de la política india contemporánea. Su trayectoria reciente combina centralización del poder, nacionalismo cultural, políticas económicas promercado y una sofisticada maquinaria electoral apoyada en el RSS y en estrategias de comunicación masiva (Sitapati, 2020). El discurso partidista, la movilización política a través de la comunicación, las redes clientelares, las organizaciones subsidiarias, y la alianza con el capital privado, han permitido al BJP disponer de una amplia influencia sobre las instituciones estatales y el escenario político indio; lo cual incluso ha obligado a otros partidos a modificar sus estrategias comunicativas y plataformas políticas. En conjunto, la

evolución del BJP refleja la convergencia entre una tradición ideológica de larga data y una capacidad organizativa excepcional, que le ha permitido redefinir el escenario político indio en el siglo XXI.

Hansen y Roy (2022) enfocan su análisis del nacionalismo hindú del BJP en lo que llaman “nueva Hindutva”, entendida como una transformación cualitativa respecto a las movilizaciones nacionalistas hindúes de las décadas de 1980 y 1990. Mientras que la Hindutva clásica se articulaba como un movimiento insurgente, centrado en la movilización masiva (especialmente en torno al templo de Ayodhya), la nueva Hindutva es una formación plenamente institucionalizada, con control del Estado nacional desde 2014 y un grado de legitimidad social sin precedentes. Esta mutación implica que el foco ya no está solo en la identidad religiosa, sino también en las políticas económica, exterior, institucional y de seguridad, que se integran en un proyecto de Estado mayoritario.

El carácter instrumental y estratégico de la Hindutva clásica, su función como movilización insurgente contra el Estado secular, y su vínculo con el problema del comunalismo, entendido como construcción de identidades religiosas antagónicas, la convirtió en una fuerza antiestatal, que desafiaba al orden secular y buscaba redefinir la nación desde fuera de las instituciones estatales. Sin embargo, la llegada del BJP al poder en varios estados y luego a nivel nacional, la elevó a proyecto de Estado y racionalidad gubernamental, no solo en una identidad para la movilización social. (Hansen & Roy, 2022)

El caso indio se inserta en un fenómeno global: el ascenso de movimientos políticos conservadores que llegan al poder mediante elecciones libres y luego transforman las instituciones desde dentro, sin suspender la democracia liberal, sino erosionando gradualmente los contrapesos institucionales al poder electo. Aunque en el espacio de la democracia liberal todos los participantes del juego político preservan el consenso en torno al capitalismo como modo de reproducción material

del *complexus cultural*, la distinción clave está en los mecanismos de acumulación que promueven y cómo reforzarlos. Es por ello que la primera gran dimensión de la nueva *Hindutva* es la reconfiguración del aparato estatal. Para estos autores, la estrategia del BJP desde 2014 ha recurrido a tres estrategias clave: cooptación y *bypass* institucional, creación de nuevas estructuras, y el papel híbrido del RSS, que opera simultáneamente dentro y fuera de las estructuras del gobierno.

Hansen y Roy sostienen que, mediante el empleo de mecanismos constitucionales ordinarios (nombramientos ejecutivos, mayorías parlamentarias), el gobierno ha colocado a figuras afines en organismos reguladores e instituciones de control, agencias de investigación, instituciones culturales y educativas, y gobernaciones estatales¹⁰. Aunque formalmente legal, este proceso produce un sobredimensionamiento del poder ejecutivo. El gobierno de Narendra Modi también ha recurrido al uso de ordenanzas en lugar de leyes y *money bills*¹¹ para evitar el escrutinio parlamentario; al debilitamiento de los comités del Legislativo, y a la reducción del espacio deliberativo en las sesiones del cuerpo. También se introdujo el *lateral entry*¹² en la burocracia, que permite incorporar perfiles externos alineados ideológicamente, y la expansión de tanques pensantes y redes de expertos vinculados con el RSS. En la sociedad civil, el *bypass* se expresa en restricciones a ONG, presión sobre medios, uso de leyes de sedición y antiterrorismo contra activistas. En todo este proceso, el RSS operó como autoridad extragubernamental, influyendo en nombramientos, orientaciones ideológicas y redes de intermediación entre Estado, partido y sociedad. Esta presencia difusa permite una homogeneización ideológica del aparato estatal. (Hansen & Roy, 2022).

El resultado de estas transformaciones es un régimen político híbrido, donde coexisten las formas democráticas constitucionales con prácticas iliberales, y donde el discurso sobre la democracia se utiliza como recurso de legitimación, incluso mientras se resignifican sus categorías claves. Ello coincide con

conclusiones similares de Chandra (2015), Jaffrelot, Kohli y Murali (2019), Chakrabarthy y Jha (2020) y Subramanian (2022), entre otros.

De esta forma, a la aplicación de un neoliberalismo en el plano económico se une la práctica iliberal del BJP en lo político y el despliegue de una ideología conservadora y fundamentalista en lo ideológico. Que un partido con tales características no solo logre imponerse en el escenario político indio a través de las urnas, sino también consolidarse durante tres procesos electorales consecutivos (2014, 2019 y 2024), es reflejo de los profundos cambios acaecidos en el *complexus cultural* indio durante la etapa transcurrida entre 1991 y 2024.

La crisis del Estado desarrollista y laico produjo una reconfiguración del *complexus cultural* indio fuera del marco liberal clásico, para evidenciar la tesis de Chatterjee (2008) relativa a la coexistencia de las esferas externa (Estado, política y economía, afines a Occidente) e interna (cultura y mentalidades tradicionales) en la formación del Estado-nación indio contemporáneo a partir de 1947. Una vez que la crisis del capitalismo desarrollista indio y del Estado secular (la esfera externa) se hicieron evidentes a principios de la década de 1990, el nacionalismo hindú representó un espacio de confluencia hacia el cual la élite política conservadora encauzó las aspiraciones de una parte significativa de los colectivos subalternos.

La expansión del nacionalismo hindú fue un resultado directo de la cooptación subalterna por las organizaciones hindúes (RSS, Vishwa Hindu Parishad, BJP). En el ámbito político, la llegada del BJP al poder a partir de 2014 representó un punto de inflexión a partir del cual el Estado y las instituciones públicas quedaron sujetas a una progresiva erosión o resignificación de sus funciones y competencias. Además de los nombramientos en instituciones claves (SEBI, CAG, CIC, CVC, CBI), la administración de Narendra Modi inició un proceso de ocupación de organismos públicos mediante designaciones de figuras vinculadas con el RSS o afines al proyecto

ideológico hindú. Ejemplos destacados incluyeron el Consejo Indio de Investigación Histórica (ICHR), el National Book Trust, el Centro Nacional Indira Gandhi para las Artes, el Instituto de Cine y Televisión de India (FTII), el Instituto Nacional para la Transformación de India (NITI Aayog, en sustitución de la Comisión de Planificación Nacional), entre otros.

El BJP también promovió las investiduras de gobernadores estatales provenientes del partido y del RSS, e intentó modificar la independencia judicial mediante la creación de la Comisión Nacional de Nombramientos Judiciales (NJAC), posteriormente declarada inconstitucional. (Subramanian, 2022). Este proceso no se presentó como una ruptura institucional, sino como un uso intensificado de prerrogativas ejecutivas para reorientar el Estado hacia la matriz ideológica del nacionalismo hindú.

Este periodo también estuvo marcado por una presión creciente sobre organizaciones no gubernamentales, activistas, periodistas y universidades, mediante la cancelación masiva de licencias (Greenpeace, Navsarjan, Lawyers' Collective, Sabrang); la criminalización de activistas, la intervención en universidades (Jawaharlal Nehru University, Hyderabad University), y el uso de leyes de sedición y antiterrorismo como la Ley de Prevención de Actividades Ilegales (UAPA, por sus siglas en inglés), para reprimir el disenso. (Subramanian, 2022). De igual manera, bajo el gobierno del BJP entre 2014 y 2024 se documentaron numerosos episodios de violencia contra minorías religiosas y castas bajas: linchamientos de musulmanes por, supuestamente, sacrificar o transportar vacas para el sacrificio (Dadri en 2015, Alwar en 2017); los ataques a iglesias y comunidades cristianas, a dalits, y a intelectuales críticos. (Basu, 2022; Subramanian, 2022). Estos episodios confirman una tendencia a incorporar la violencia como un componente informal del orden político, con frecuencia acompañada de inacción o connivencia policial.

El gobierno de Modi impulsó reformas que facilitaron la expansión del capital privado y la centralización

del poder, como la desmonetización de 2016, presentada como lucha contra la corrupción; la apertura de los sectores minero y energético a empresas privadas a escala federal (2017); la reforma en los procedimientos de adquisición de tierras, que redujo las salvaguardas para comunidades rurales; y programas gubernamentales que combinaron neoliberalismo económico con nacionalismo cultural para reforzar la autoridad del Ejecutivo. (Heller, Mukhopadhyay y Walton, 2019; Subramanian, 2022).

Estos ejemplos confirman que, durante este periodo, el nacionalismo hindú no solo ascendió en el plano electoral, sino que también reconfiguró el Estado indio mediante la cooptación de las instituciones públicas, el debilitamiento de los contrapesos democráticos, la coerción sobre la sociedad civil, la normalización de la violencia y la articulación de políticas económicas y simbólicas para consolidar un orden mayoritario. Ello revela un proceso de transformación gradual del Estado desde dentro, coherente con lo que Hansen y Roy (2022, págs. 6-7) definieron como un proyecto de gobierno que combina legalidad formal, populismo autoritario y hegemonía cultural.

CONCLUSIONES

Capitalismo y nacionalismo hindú en India contemporánea.

El auge del nacionalismo hindú en India post-liberalización debe entenderse como expresión de una transformación profunda en el *complexus* cultural indio, y es indicativo de la forma que adopta la relación recursiva entre economía y política en India. Las tensiones entre el pluralismo secular y el hinduismo militante, cuya incidencia en el periodo precedente fue más bien secundaria, se reconfiguraron con el impacto de la liberalización económica. La liberalización creó condiciones adecuadas para la expansión del capital privado y el incremento de su participación en la economía. En tal contexto, el BJP y otras organizaciones identificadas con el proyecto

nacionalista hindú ejercieron el rol de proporcionar al capital privado los vínculos y mecanismos extra-institucionales para acceder a la esfera política y, al mismo tiempo, encauzar las aspiraciones de una mayoría del electorado indio en el contexto de la crisis del Estado secular y desarrollista mediante la movilización comunal, el clientelismo y la cooptación subalterna.

La redistribución desigual de los beneficios de la liberalización, la integración de los sectores urbanos y los estratos superiores de la sociedad india a los mecanismos globales de acumulación y acceso a la riqueza, reforzó la marginación de los colectivos subalternos y amplios sectores rurales. En este contexto, el nacionalismo hindú se presentó como una respuesta política y cultural a esa fractura: ofreció un discurso de pertenencia y orgullo para compensar las pérdidas materiales y simbólicas de estos grupos desplazados por las políticas neoliberales.

En tal sentido, el nacionalismo hindú y el ciclo expansivo del capital neoliberal constituyen fenómenos interdependientes. El primero reviste las reformas neoliberales de un barniz de legitimidad mediante un relato de regeneración nacional, y el segundo provee los recursos y alianzas que sostienen la maquinaria política del BJP y demás organizaciones afines. La industrialización por desposesión y la creación de zonas económicas especiales estuvieron acompañadas de una narrativa que normalizó la exclusión de minorías religiosas y castas subalternas.

La consolidación del BJP en el poder entre 2014 y 2024 evidenció los mecanismos a través de los cuales la plataforma nacionalista hindú fue capaz de reconfigurar el Estado y sus instituciones. La cooptación de organismos reguladores, la erosión de contrapesos parlamentarios y judiciales al poder ejecutivo, y la presión sobre la sociedad civil pusieron de relieve el proceso de transformación institucional que combinó la legalidad formal con la hegemonía ideológica. El resultado fue un Estado orientado hacia un modelo confesional sin despojarse de las

formas democráticas liberales. De esta manera, las tensiones entre secularismo y comunalismo alteraron profundamente la configuración del *complexus* cultural indio. La identidad hindú se normalizó como razón de Estado en detrimento de los derechos de las minorías religiosas y sociales; un cambio que se nutrió de las desigualdades creadas por el neoliberalismo y las transformó en elementos de movilización para la base social del proyecto nacionalista hindú.

La llegada del proyecto nacionalista hindú a los máximos cargos del Gobierno indio debe entenderse como el resultado de la conciliación pragmática con el capital privado y el uso hábil de la comunicación como estrategia de movilización política. Las expresiones del nacionalismo hindú en el ámbito político indio son la materialización del espacio de concertación entre los intereses de las élites empresarial y política; una concertación cada vez más conducente al solapamiento entre ambas. Su proyecto fuerza una reconfiguración de las formas del Estado y la economía indios y conforma un nuevo consenso a través de una mezcla de demagogia, autoritarismo y estructuras clientelares. Los mandatos del BJP muestran, además, que el compromiso con la liberalización económica trasciende plataformas partidistas y se convierte en un medio para incrementar el prestigio y la influencia de India y, por consiguiente, su reposicionamiento en la jerarquía del sistema-mundo.

En síntesis, el auge del nacionalismo hindú entre 1991 y 2024 es expresión de los cambios acaecidos en el *complexus* cultural indio, y un factor impulsor de esos cambios. La liberalización abrió el camino a nuevas alianzas entre Estado y capital privado; la Nueva Hindutva proporcionó la legitimidad cultural y política para sostenerlas. El resultado fue la crisis del modelo secular y desarrollista heredado de los gobiernos del Partido del Congreso, y la emergencia de un Estado que articuló neoliberalismo, conservadurismo y nacionalismo religioso como pilares de un nuevo proyecto histórico.

En términos generales, las limitaciones del presente estudio estuvieron dadas por las dificultades en el

acceso a fuentes primarias y, en especial, información estadística completa, coherente y actualizada. Numerosos indicadores económicos y sociales de especial interés para medir el impacto de las reformas neoliberales en India, o la participación política de grupos y colectivos subalternos, frecuentemente no aparecen listados o actualizados en fuentes oficiales del país surasiático, y deben ser extraídos de manera indirecta a partir de la información ofrecida por organismos internacionales o fuentes secundarias (periodísticas, académicas, organizaciones no gubernamentales, entre otras). Por otra parte, el sesgo crítico hacia los éxitos del Estado desarrollista prevaleciente entre la bibliografía académica consultada y disponible, también fue una limitación significativa para el análisis del tema. No es ocioso mencionar, por último, que las limitaciones del lenguaje hicieron imposible consultar análisis disponibles en otros idiomas más allá del español, el inglés o el francés.

NOTAS

¹ La categoría capital puede definirse en sentido general como el conjunto de recursos acumulados que permiten generar valor y ampliar la producción. En la perspectiva marxista, se trata del dinero invertido en los procesos productivos, que retorna al propietario/inversor como dinero incrementado para ser reinvertido, en un ciclo creciente que estructura la producción de bienes y servicios en el modo de producción capitalista.

² El término surgió como respuesta a la necesidad de catalogar el modelo capitalista japonés durante las décadas del Milagro (desde los tempranos 1950 hasta finales de la década de 1980), y se empleó de manera ocasional en el ámbito académico para describir los rasgos comunes a todos los modelos de las llamadas Nuevas Economías Industrializadas durante las décadas de 1980 y 1990.

³ El término Hindutva existe desde su formulación por Vinaiak Damodar Savarkar (1883-1966)

en su obra *Hindutva: Who is a Hindu?*, de 1923, donde Savarkar sostuvo que la Hindutva es la cualidad distintiva de la civilización india y del subcontinente indio como su medio geográfico, en detrimento de las religiones “extranjeras” como el islam o el cristianismo. Savarkar es considerado el ideólogo por excelencia del nacionalismo hindú.

⁴ No obstante, las críticas neoliberales al Estado desarrollista frecuentemente enmascaran el hecho de que las industrias más pujantes de la economía del país surasiático (biotecnología, telecomunicaciones, química, automotriz y metalúrgica según indicadores de 2025) se originaron o desarrollaron bajo la égida del desarrollo indio.

⁵ Académicos indios y de otras nacionalidades coinciden en que la crisis de la balanza de pagos de 1991 presentó el escenario perfecto para presentar la reforma neoliberal como una necesidad ineludible e impostergable y, por tanto, también ofreció las justificaciones políticas para la aplicación acelerada de medidas neoliberales; pero el programa económico en sí ya había sido discutido extensamente entre los actores nativos, públicos y privados, y organizaciones internacionales en años previos.

⁶ Ello ilustra la llamada *race to the bottom*: un fenómeno en el cual los gobiernos reducen costos regulatorios en detrimento de los derechos laborales, salarios, impuestos corporativos y normas de protección ecológica. Este fenómeno se observó en la creación de las Zonas Económicas Especiales (SEZ) en India; contradictoriamente, el crecimiento del empleo fue bajo o nulo pese a los incentivos a la inversión privada. (Debroy, 2012)

⁷ Esta autora identifica a políticos que poseen participaciones en empresas y forman parte de juntas directivas o consejos consultivos de grandes firmas, especialmente en sectores regulados

por el Estado. Ello subraya la existencia de redes político-empresariales que operan a través de donaciones, favores regulatorios y acceso privilegiado a licencias o contratos públicos. (Sinha, 2019, págs. 88-92)

⁸ La industrialización por desposesión alude al proceso mediante el cual el Estado facilita la transferencia de tierras, bosques, recursos y medios de subsistencia desde comunidades rurales hacia empresas privadas. En sentido estricto, los autores que hablan de industrialización por desposesión se refieren al mismo mecanismo de acumulación originaria (“acumulación por desposesión”) que describe Karl Marx en *El Capital*.

⁹ La demolición de la mezquita de Babri en la ciudad de Ayodhya, Uttar Pradesh, en 1992, fue un acontecimiento ilustrativo de la capacidad de convocatoria adquirida por el nacionalismo hindú. Este hecho fue el punto culminante de una campaña masiva iniciada en la década de 1980, y desencadenó episodios de violencia comunal en todo el país, especialmente en Bombay y otras grandes ciudades.

¹⁰ Entre estas instituciones se encuentran el Consejo de Valores y Bolsa de India (SEBI); la Contraloría y Auditoría General de India (CAG); la Comisión Central de Información (CIC); la Comisión Central de Vigilancia (CVC); y el Buró Central de Investigación (CBI), la principal agencia de investigación criminal.

¹¹ En el sistema parlamentario indio, una money bill es un tipo de proyecto de ley exclusivamente relacionado con ingresos y gastos públicos, que solo puede ser introducida en la cámara baja del Parlamento. El gobierno del BJP usó estratégicamente la categoría de money bill para aprobar leyes que no eran estrictamente financieras y evitar el escrutinio de la cámara alta, donde no tenía mayoría.

¹² El término lateral entry se refiere a la incorporación de profesionales externos a puestos

de alto nivel en la burocracia india, una práctica que rompe con el sistema tradicional del Indian Administrative Service (IAS), basado en reclutamiento por oposición y carrera interna, y permite que el gobierno nombre directamente a personas con perfiles técnicos o ideológicos afines.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Agarwala, R. (2019). The politics of India's reformed labor model. In C. Jaffrelot, A. Kohli, & K. Murali, *Business Politics in India* (pp. 95-123). Oxford: Oxford University Press.
- Ahluwalia, M. S. (2002). Economic reforms in India since 1991. *Journal of Economic Perspectives*, 16(3), 67-88.
- Amsden, A. H. (1989). *Asia's Next Giant: South Korea and Late Industrialization*. Oxford: Oxford University Press.
- Arrighi, G. (1994). *The Long Twentieth Century: Money, Power, and the Origins of our Times*. Londres: Verso.
- Arrighi, G., & Silver, B. J. (1998). *Chaos and Governance in the Modern World-System*. Minneapolis: University of Minnesota Press.
- Asher, M. (2014). SEZs and dispossession in Gujarat. In M. Levien, *Land, Politics and Neoliberalism in India* (pp. 137-156). Nueva York: Routledge.
- Bardhan, P. (1984). *The Political Economy of Development in India*. Oxford: Oxford University Press.
- Basu, A. (2022). Normalizing Violence. Lessons from Hindu Nationalist India. In T. B. Hansen, & S. Roy, *Saffron Republic. Hindu Nationalism and State Power in India* (pp. 59-71). Cambridge: Cambridge University Press.
- Chakrabarty, B., & Jha, B. K. (2020). *Hindu Nationalism in India. Ideology and Politics*. Nueva York: Routledge.
- Chakravarty, S. (1987). *Development Planning: The Indian Experience*. Oxford: Oxford University Press.

- Chandra, K. (2015). The new Indian state: The relocation of patronage. *Economic and Political Weekly*, 50(41), 46-58.
- Chase-Dunn, C. (1989). *Global Formation: Structures of the World-Economy*. Oxford: Wiley-Blackwell.
- Chatterjee, P. (1993). *The nation and its fragments: Colonial and postcolonial histories*. Princeton: Princeton University Press.
- Chatterjee, P. (2008). *La nación en tiempo heterogéneo y otros estudios subalternos*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Chatterjee, P. (2011). *Lineages of Political Society: Studies in Postcolonial Democracy*. Nueva York: Columbia University Press.
- Das Gupta, C. (2016). *State and Capital in Independent India. Institutions and Accumulation*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Debroy, B. (2012). *Gujarat: Governance for Growth and Development*. Nueva York: Academic Foundation.
- Domínguez López, E. (2023). ¿Qué es la sociedad y cómo estudiarla? El *complexus* cultural: una propuesta desde la complejidad. In S. Fabelo Concepción, S. Percastre-Mendizábal, & J. C. Quintero-Calvache, *Complexus Global. Comunicación y Relaciones Internacionales. Miradas desde diversos escenarios sociopolíticos* (pp. 23-43). Cali: Editorial Bonaventuriana.
- Domínguez López, E. (2025). Cultural *Complexus* and Evolution: Conceptual Contributions to a General Theory of Historical Evolution. In *Evolution: Demographic and Political Risks* (pp. 170-189). Volgograd: Uchitel Publishing House.
- Evans, P. B. (1995). *Embedded autonomy: States and industrial transformation*. Princeton: Princeton University Press.
- Graham, B. (1990). *Hindu Nationalism and Indian Politics: The Origins and Development of the Bharatiya Jana Sangh*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Gupta, A. (2012). *Red Tape: Bureaucracy, Structural Violence, and Poverty in India*. Durham: Duke University Press.
- Hansen, T. B. (1999). *The Saffron Wave: Democracy and Hindu Nationalism in Modern India*. Princeton: Princeton University Press.
- Hansen, T. B., & Roy, S. (2022). *Saffron Republic. Hindu Nationalism and State Power in India*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Hansen, T. B., & Roy, S. (2022). What is New about 'New Hindutva'? In T. B. Hansen, & S. Roy, *Saffron Republic. Hindu Nationalism and State Power in India* (pp. 1-24). Cambridge: Cambridge University Press.
- Heller, P., Mukhopadhyay, P., & Walton, M. (2019). *Cabalcito: Urban regimes and accumulation without development*. In C. Jaffrelot, A. Kohli, & K. Murali, *Business and politics in India* (pp. 151-181). Oxford: Oxford University Press.
- Herring, R. J. (1999). *Embedded Particularism: India's Failed Developmental State*. In M. Woo-Cummings, *The Developmental State* (pp. 306-334). Ithaca: Cornell University Press.
- Jaffrelot, C. (1996). *The Hindu Nationalist Movement and Indian Politics: 1925 to the 1990s*. Londres: Penguin Books.
- Jaffrelot, C. (2019). *Business-friendly Gujarat under Narendra Modi*. In C. Jaffrelot, A. Kohli, & K. Murali, *Business and politics in India* (pp. 211-247). Oxford: Oxford University Press.
- Jaffrelot, C., Kohli, A., & Murali, K. (2019). *Business and Politics in India*. Oxford: Oxford University Press.
- Jenkins, R. (1999). *Democratic Politics and Economic Reform in India*. Cambridge: Cambridge University Press.

- Jenkins, R. (2019). Business interests, the State, and the politics of land policy. In C. Jaffrelot, A. Kohli, & K. Murali, *Business and politics in India* (pp. 124-150). Oxford: Oxford University Press.
- Johnson, C. (1982). *MITI and the Japanese Miracle: The Growth of Industrial Policy, 1925-1975*. Stanford: Stanford University Press.
- Johnson, C. (1999). The Developmental State: Odyssey of a Concept. In M. Woo-Cummings, *The Developmental State* (pp. 32-60). Ithaca: Cornell University Press.
- Kohli, A. (2004). *State-Directed Development: Political Power and Industrialization in the Global Periphery*. Cambridge: Cambridge University Press.
- Kohli, A. (2006). Politics of economic growth in India, 1980–2005. *Economic and Political Weekly*, 41(13), 1251-1259.
- Levien, M. (2018). *Dispossession without development: Land grabs in neoliberal India*. Oxford: Oxford University Press.
- Marx, K. (1971). *Formaciones económicas precapitalistas*. México D.F.: Siglo XXI Editores.
- Murali, K. (2019). Economic liberalization and the structural power of business. In C. Jaffrelot, A. Kohli, & K. Murali, *Business and politics in India* (pp. 25-49). Oxford: Oxford University Press.
- Nayyar, D. (2008). *Liberalization and Development*. Oxford: Oxford University Press.
- Sanyal, K. (2007). *Rethinking Capitalist Development. Primitive Accumulation, Governmentality and Post-colonial Capitalism*. Nueva York: Routledge.
- Sinha, A. (2019). India's porous State: Blurred boundaries and the evolving business-State relationship. In C. Jaffrelot, A. Kohli, & K. Murali, *Business and politics in India* (pp. 50-78). Oxford: Oxford University Press.
- Sitapati, V. (2020). *Jugalbandi: The BJP Before Modi*. Nueva York: Penguin Viking.
- Subramanian, A. (2022). New Hindutva Timeline: September 2013–October 2020. In T. B. Hansen, & S. Roy, *Saffron Republic. Hindu Nationalism and State Power in India* (pp. 25-58). Cambridge: Cambridge University Press.
- Sundar, N. (2011). The Rule of Law and the Rule of Property. Law-struggles and the Neo-liberal State in India. In A. Gupta, & K. Sivaramakrishnan, *The State in India after Liberalization. Interdisciplinary Perspectives* (pp. 192-210). Nueva York: Routledge.
- Wade, R. (1990). *Governing the Market: Economic Theory and the Role of Government in East Asian Industrialization*. Princeton: Princeton University Press.
- Wallerstein, I. (2004). *World-Systems Analysis: An Introduction*. Durham: Duke University Press.
- World Bank. (2026, abril 7). Data360: India. Retrieved from World Bank Group: <https://data360.worldbank.org/en/economy/IND>

CONFLICTO DE INTERESES

El autor declara que no existen conflictos de intereses relacionado con el artículo.

AGRADECIMIENTOS

Al Dr. Ernesto Domínguez López, por sus inestimables comentarios y asistencia en la elaboración definitiva de este artículo, llegue mi infinita gratitud.

FINANCIACIÓN

No aplica.

PREPRINT

No publicado.

DECLARACIÓN DE ÉTICA EN LA INVESTIGACIÓN

No aplica.

DECLARACIÓN DE DISPONIBILIDAD DE DATOS

No aplica, ya que este es un estudio análisis bibliométrico.

DERECHOS DE AUTOR

Los derechos de autor son mantenidos por los auto-

res, quienes otorgan a la Revista Política Internacional los derechos exclusivos de primera publicación. Los autores podrán establecer acuerdos adicionales para la distribución no exclusiva de la versión del trabajo publicado en esta revista (por ejemplo, publicación en un repositorio institucional, en un sitio web personal, publicación de una traducción o como capítulo de un libro), con el reconocimiento de haber sido publicada primero en esta revista. En cuanto a los derechos de autor, la revista no cobra ningún tipo de cargo por el envío, el procesamiento o la publicación de los artículos.