



La reconfiguración del Estado estadounidense durante el segundo mandato de Donald Trump: autoritarismo doméstico y hegemonía coercitiva

The reconfiguration of the US state during Donald Trump's second term: domestic authoritarianism and coercive hegemony

La reconfiguration de l'État américain durant le second mandat de Donald Trump : autoritarisme intérieur et hégémonie coercitive

A reconfiguração do Estado americano durante o segundo mandato de Donald Trump: autoritarismo doméstico e hegemonia coercitiva

Lic. Nachely Pérez Guedes

Licenciada en Relaciones Internacionales. Especialista Comercial de DATYS, La Habana, Cuba. ✉ nachelyperezguedes@gmail.com  [0000-0002-7087-4497](https://orcid.org/0000-0002-7087-4497)

Cómo citar (APA, séptima edición): Pérez Guedes, N. (2026). La reconfiguración del Estado estadounidense durante el segundo mandato de Donald Trump: autoritarismo doméstico y hegemonía coercitiva. *Política Internacional*, VIII (Nro. 4). <https://doi.org/10.5281/zenodo.22097787>

 <https://doi.org/10.5281/zenodo.22097787>

RECIBIDO: 27 DE ABRIL DE 2026

APROBADO: 22 DE JULIO DE 2026

PUBLICADO: 19 DE OCTUBRE DE 2026

RESUMEN El regreso de Donald Trump a la Casa Blanca en enero de 2025 anunció el inicio de una reconfiguración política e institucional destinada a promover los objetivos de la derecha radical estadounidense, para la cual el Proyecto 2025 ha sido uno de los instrumentos programáticos fundamentales. Este propósito encontró un entorno idóneo para su implementación, tanto en el marco legislativo como el judicial. Este artículo pretende caracterizar las dinámicas del segundo mandato de Donald Trump entre enero de 2025

y marzo de 2026 a partir del análisis de tres dimensiones: la concentración de poder en el Ejecutivo, el agravamiento de las desigualdades financieras mediante la One Big Beautiful Bill Act y el uso de la coerción unilateral en la política exterior. El análisis incluye, como rasgo distintivo de esta administración, el beneficio de los intereses privados de la familia Trump. Se adopta un enfoque cualitativo de alcance descriptivo-explicativo, utilizando los métodos analítico-sintético e histórico-lógico y las técnicas de análisis de contenido y estudio documental sobre fuentes primarias y secundarias. Se concluye que estas transformaciones constituyen un intento de reconfiguración del Estado y han generado una paradoja internacional: el intento de restaurar la primacía estadounidense ha acelerado procesos que podrían amenazarla. Entre las limitaciones del estudio, se señala la disponibilidad limitada de fuentes académicas sobre eventos en curso y la posible evolución de algunos fenómenos analizados, luego del cierre de la investigación.

Palabras clave: Estados Unidos, trumpismo, Proyecto 2025, política exterior, One Big Beautiful Bill Act, Corolario Trump.

ABSTRACT *Donald Trump's return to the White House in January 2025 signaled the beginning of a political and institutional reconfiguration aimed at advancing the goals of the American radical right, for which the 2025 Project has been a key programmatic instrument. This objective found a fertile ground for its implementation, both within the legislative and judicial frameworks. This article seeks to characterize the dynamics of Donald Trump's second term, from January 2025 to March 2026, through the analysis of three dimensions: the concentration of power in the Executive branch, the exacerbation of financial inequalities through the One Big Beautiful Bill Act, and the use of unilateral coercion in foreign policy. The analysis also includes, as a distinctive feature of this administration, the prioritization of the Trump family's private interests. A qualitative approach with a descriptive-explanatory scope is adopted, employing analytical-synthetic and historical-logical methods, as well as content analysis and documentary research techniques using primary and secondary sources. The study concludes that these transformations constitute an attempt to reconfigure the state and have generated an international paradox: the attempt to restore US primacy has accelerated processes that could threaten it. Among the study's limitations are the limited availability of academic sources on ongoing events and the potential evolution of some of the analyzed phenomena after the research concluded.*

Keywords: United States, Trumpism, Project 2025, foreign policy, One Big Beautiful Bill Act, Trump Corollary.

RÉSUMÉ *Le retour de Donald Trump à la Maison-Blanche en janvier 2025 a marqué le début d'une reconfiguration politique et institutionnelle visant à promouvoir les objectifs de la droite radicale américaine, dont le Projet 2025 a été un instrument programmatique clé. Cet objectif a trouvé un terrain fertile pour sa mise en œuvre, tant au sein du cadre législatif que judiciaire. Cet article s'attache à caractériser la dynamique du second mandat de Donald Trump, de janvier 2025 à mars 2026, à travers l'analyse de trois dimensions : la concentration du pouvoir au sein de l'exécutif, l'exacerbation des inégalités financières par le biais du One Big Beautiful Bill Act, et le recours à la coercition unilatérale en matière de politique étrangère. L'analyse prend également en compte, comme caractéristique distinctive de cette administration, la priorité accordée aux intérêts privés de la famille Trump. Une approche qualitative à visée descriptive et explicative est adoptée, employant des méthodes analytiques-synthétiques et historico-logiques, ainsi que des techniques d'anal-*

yse de contenu et de recherche documentaire à partir de sources primaires et secondaires. L'étude conclut que ces transformations constituent une tentative de reconfiguration de l'État et ont engendré un paradoxe international : la volonté de restaurer la primauté américaine a accéléré des processus susceptibles de la menacer. Parmi les limites de l'étude figurent la disponibilité restreinte de sources académiques sur les événements en cours et l'évolution potentielle de certains phénomènes analysés après la fin de la recherche.

Mots-clés : États-Unis, trumpisme, Projet 2025, politique étrangère, One Big Beautiful Bill Act, corollaire Trump.

RESUMO *O retorno de Donald Trump à Casa Branca em janeiro de 2025 sinalizou o início de uma reconfiguração política e institucional voltada para o avanço dos objetivos da extrema-direita americana, para a qual o Projeto 2025 tem sido um instrumento programático fundamental. Esse objetivo encontrou terreno fértil para sua implementação, tanto no âmbito legislativo quanto no judiciário. Este artigo busca caracterizar a dinâmica do segundo mandato de Donald Trump, de janeiro de 2025 a março de 2026, por meio da análise de três dimensões: a concentração de poder no Poder Executivo, o agravamento das desigualdades financeiras por meio da Lei One Big Beautiful Bill e o uso da coerção unilateral na política externa. A análise também inclui, como característica distintiva desta administração, a priorização dos interesses privados da família Trump. Adota-se uma abordagem qualitativa com escopo descritivo-explicativo, empregando métodos analítico-sintéticos e histórico-lógicos, bem como técnicas de análise de conteúdo e pesquisa documental, utilizando fontes primárias e secundárias. O estudo conclui que essas transformações constituem uma tentativa de reconfigurar o Estado e geraram um paradoxo internacional: a tentativa de restaurar a primazia dos EUA acelerou processos que podem ameaçá-la. Entre as limitações do estudo estão a disponibilidade limitada de fontes acadêmicas sobre os eventos em curso e a possível evolução de alguns dos fenômenos analisados após a conclusão da pesquisa.*

Palavras-chave: Estados Unidos, Trumpismo, Projeto 2025, política externa, Lei "One Big Beautiful Bill Act", Corolário Trump.

INTRODUCCIÓN

El 20 de enero de 2025, luego de un discurso de toma de posesión con un tono marcadamente imperial, Donald Trump aprobó un gran paquete normativo dirigido a dismantelar varias políticas de la administración de Joe Biden y reformar determinados aspectos de la administración federal. Ese fue solo el inicio de una serie de órdenes ejecutivas, amenazas y declaraciones agresivas cargadas de desinformación que han transformado significativamente tanto el sistema político, judicial e institucional como la política exterior estadounidense.

Este fenómeno pudiera interpretarse, en una lectura superficial, como una conducta errática. Sin embargo, es parte de una estrategia dirigida a beneficiar la agenda de la derecha radical de los EE. UU., de la cual el Proyecto 2025 constituye uno de sus instrumentos programáticos. Este trabajo pretende caracterizar las principales dinámicas del segundo mandato de Donald Trump entre enero de 2025 y marzo de 2026, a partir del análisis de tres de sus dimensiones: la concentración de poder en el Ejecutivo, la profundización de las desigualdades económicas y el uso de la coerción unilateral en su política exterior. Se incorpora, además, como rasgo distintivo

de este mandato, el patrón de captura de rentas e intereses privados de la familia Trump.

La literatura académica sobre el trumpismo aborda este fenómeno desde diversas perspectivas. McAdams (2020) lo explica desde el perfil psicológico de Trump como factor explicativo de su estilo de liderazgo; Hill (2025) lo inscribe en la lógica del neofascismo del capitalismo oligárquico; Fernández Riquelme (2025) examina sus presupuestos ideológicos y la alianza con las élites tecnológicas. Estos enfoques coinciden en caracterizar el trumpismo como algo cualitativamente distinto del conservadurismo republicano tradicional, aunque difieren en la relevancia de la figura de Trump frente a las condicionantes estructurales. En cuanto a la transformación del estado, Kincaid (2025) y Zellweger-Córdoba (2025) describen el proceso de reforma de la administración federal estadounidense, mientras que la dimensión exterior ha sido abordada por Sanaheja (2025), a partir de la identificación de sus principales rasgos, y por Bethell (2025), desde el análisis de la evolución de la aplicación de la Doctrina Monroe y sus corolarios.

Sin embargo, la literatura específica sobre el segundo mandato de Donald Trump como proceso de transformaciones que integra las dimensiones doméstica, económica y exterior es escasa, lo que justifica la pertinencia del análisis. Por ello, esta investigación pretende responder a la interrogante sobre cómo se han articulado las transformaciones institucionales, económicas y de política exterior durante el segundo mandato de Donald Trump.

Según el alcance de los resultados, esta investigación es de tipo descriptiva-explicativa, ya que caracteriza las transformaciones políticas, económicas y de política exterior y explica los mecanismos que las articulan (Hernández Sampieri et al., 2014). Se adoptó un enfoque cualitativo, orientado a la comprensión de procesos y significados en su contexto histórico y político concreto. Como métodos teóricos se emplean el analítico-sintético, para la descomposición de cada dimensión de análisis y la síntesis

de sus interrelaciones; el histórico-lógico, para ubicar las transformaciones en sus circunstancias y el inductivo-deductivo, partiendo de evidencias concretas hacia inferencias sobre patrones sistémicos.

Se recurrió a las técnicas de estudio documental y análisis de contenido de fuentes primarias y secundarias verificables producidas entre enero de 2025 y abril de 2026, principalmente, legislaciones, documentos oficiales, informes de instituciones académicas, organismos internacionales, publicaciones periódicas de referencia y artículos de revistas indexadas; complementados con el análisis del discurso político y el método bibliográfico. Las tres dimensiones de análisis fueron seleccionadas teniendo en cuenta que representan algunos de los cambios de mayor alcance del período de estudio y reflejan la articulación entre política interna y proyección internacional.

DESARROLLO

El análisis de la conducta de Donald Trump como figura política resulta de relevancia para comprender algunas de las características de su administración. De acuerdo con McAdams (2020), su comportamiento está marcado por la necesidad de admiración y adulación, así como la escenificación del poder y el uso del agravio como combustible político.

Durante la actual administración, esto se ha manifestado en la dramatización, utilización del conflicto como recurso de autoridad ante contextos adversos y la preferencia de la lealtad personal y la cercanía ideológica por encima de la experiencia y la aptitud técnica. Además, se aprecia un patrón común para afrontar momentos de crisis: una escalada retórica previa a negociaciones, alternancia entre amenazas y gestos de supuesta apertura y el uso del factor sorpresa.

El trumpismo como fenómeno político

El trumpismo es un movimiento político moldeado por la historia, la cultura y el sistema político de los EE. UU., pero a su vez constituye la expresión doméstica

del ascenso de la ultraderecha a nivel global. Según Sanahuja (2025), pertenece al grupo de fuerzas de ultraderecha a nivel internacional que encontraron en esta segunda administración de Trump una oportunidad de desplegar su agenda.

El sector de los tecnopolios y la oligarquía empresarial también desempeña un papel relevante en esta coalición ya que ve en el trumpismo un aliado formidable para la eliminación o modificación de las regulaciones que limitan sus actividades. El ejemplo más visible de ello fue la cercanía entre el presidente estadounidense y Elon Musk.

El regreso de Donald Trump a la Casa Blanca ocurrió en un entorno favorable marcado por el control republicano sobre ambas cámaras del Congreso, con mayorías suficientes para evadir restricciones a la implementación de su agenda. En el plano judicial, se benefició de los resultados de su estrategia de nombramiento de magistrados afines. Esto se debió a que durante su primer mandato fueron designados más de doscientos jueces federales, incluidos tres de los nueve magistrados de la Corte Suprema, inclinándola hacia el conservadurismo y, más de un cuarto de los jueces de los tribunales de apelaciones y de distrito (Kumar, 2020). Resulta relevante la juventud de muchos de los designados, lo que garantizará que el legado judicial del trumpismo se extienda por varias décadas.

La mayoría conservadora en la Corte Suprema le ha permitido a la administración recurrir a un mecanismo de litigio consistente en solicitar fallos o mociones de emergencia a esta instancia sobre decisiones judiciales desfavorables hacia medidas del poder ejecutivo. Que el gobierno solicite esto, significa la exigencia de una acción inmediata para pausar o revertir una decisión de un tribunal inferior sin esperar el proceso judicial normal. Estas solicitudes se manejan en un proceso rápido, a menudo sin audiencias públicas ni argumentaciones extensas, conocido como "expediente en las sombras". El objetivo principal suele ser congelar la orden de un juez federal que ha detenido una política del gobierno

mientras el caso sigue en litigio. Esto le proporcionó victorias judiciales clave en materia migratoria, despidos de empleados federales y reconfiguración del aparato estatal, en los primeros meses del mandato (Bannon, 2025).

El Proyecto 2025 y la reconfiguración del Estado

Para explicar las dinámicas del mandato actual, resulta necesario referirse al Proyecto 2025, un documento publicado en 2023 elaborado por la Heritage Foundation en colaboración con numerosas instituciones conservadoras. Aunque Trump durante su campaña presidencial negó cualquier relación con este texto, existen elementos que lo contradicen. El propio presidente de Heritage Foundation, Kevin Roberts, declaró que el principal objetivo de su organización era "institucionalizar el trumpismo" y más de la mitad de los colaboradores del proyecto estuvieron vinculados con el primer gobierno de Trump (Albert, 2025).

Además, el vínculo con el programa oficial de campaña se hizo evidente a través de Agenda 47. Este fue un documento en el que se articularon las intenciones y proyectos de Trump a través de veinte ejes temáticos ligados íntimamente a los del Proyecto 2025. Por su parte CNN analizó las 53 órdenes ejecutivas firmadas por Trump en su primera semana como presidente y concluyó que 36 de ellas reflejaban las propuestas del documento de la Heritage Foundation (Contorno & Tolan, 2025).

Las directrices fundamentales del Proyecto 2025 están relacionadas con la purga burocrática, a partir de la destitución de funcionarios públicos considerados ideológicamente hostiles y su sustitución por simpatizantes políticos; la concentración de poder en el Ejecutivo y la revisión del papel del Estado respecto al rescate de valores "tradicionales". En coherencia con esto, se desarrolló una restructuración del aparato estatal de los EE. UU. a partir de la reducción del personal federal, el cierre o paralización de agencias y la redistribución de funciones entre dependencias subordinadas al Ejecutivo.

El Schedule Policy/Career, conocido anteriormente como Schedule F, establecido el 20 de enero de 2025, ha sido un instrumento de gran relevancia en la implementación de la purga burocrática. Este mecanismo ha permitido la reclasificación de ciertos funcionarios que ocupan posiciones de influencia política, sometiéndolos a la autoridad del Ejecutivo. Lo que en la práctica faculta al presidente para prescindir de empleados federales que no implementen fielmente su agenda.

En ese contexto, los programas de la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) fueron congelados o absorbidos por el Departamento de Estado bajo el argumento de la necesidad de realineación de la cooperación exterior con los intereses nacionales. No debe olvidarse que su imagen pública como agencia para la ayuda y la cooperación internacional es solo una de las caras de una institución que ha funcionado como instrumento de la política exterior estadounidense “participando activamente en la interferencia política, la influencia mediática y la difusión de narrativas estratégicamente seleccionadas” (Lee, 2025).

Contra el Departamento de Educación se utilizó otra estrategia. Ante la imposibilidad de su cierre formal, debido a la falta de consenso al respecto en el Congreso, se llevó a cabo su desmantelamiento desde dentro. Varias de sus competencias fueron transferidas a otros departamentos, la plantilla se redujo a la mitad y sus operaciones se trasladaron a una sede más pequeña. Aunque se mantuvo la financiación de programas de interés social, la capacidad institucional para implementarlos, supervisar su ejecución y proteger derechos civiles en el ámbito educativo quedó significativamente limitada (Meyer, Perera, Reber, & Valant, 2026; Associated Press, 2026).

Durante el primer año de la administración, un gran número de funcionarios públicos abandonaron sus puestos por despidos directos, renuncias incentivadas o reubicaciones forzosas. El Departamento de Eficiencia Gubernamental (DOGE), liderado inicialmente por Elon Musk, fue el ejecutor de esta purga.

Como consecuencia de sus acciones, la estructura de la administración federal experimentó una gran politización, centralización y contracción operativa.

Otra de las estrategias que han caracterizado a la actual administración es la coerción hacia actores de la sociedad civil. Un ejemplo claro fueron las acciones presidenciales contra importantes bufetes de abogados relacionados con investigaciones contra Trump o que han representado a algunos de sus rivales políticos. Las acciones han incluido la suspensión de autorizaciones de seguridad, la cancelación de contratos federales y la denegación de acceso a edificios gubernamentales. Para evitarlas, varias de las firmas involucradas se han comprometido a brindar servicio pro bono para causas respaldadas por la actual administración (Mack, 2026).

Las universidades también han sido víctima de medidas que han utilizado la presión económica para limitar la libertad académica. El gobierno, alegando que estas instituciones constituyen entornos propicios para el liberalismo y el antisemitismo, congeló subvenciones federales a las universidades de Columbia, Pensilvania y Harvard (Pérez, 2025). Además, le prohibió a esta última la inscripción de estudiantes internacionales, una importante fuente de financiación (Ward & Sentner, 2025). Las condiciones para la restitución de las subvenciones incluyeron la adopción de posturas conservadoras y definiciones de géneros basadas en criterios biológicos.

La injerencia del Ejecutivo ha llegado hasta los museos públicos. El intento fallido de destitución de la directora de la National Portrait Gallery (Chao-Fong, 2025) y la firma de la orden ejecutiva presidencial que exigía a la Institución Smithsonian eliminar contenidos considerados “antipatrióticos o divisivos” (Matza, 2025) así lo demuestran.

La economía política del segundo mandato

La One Big Beautiful Bill Act

Uno de los documentos legislativos de mayor relevancia de la actual administración es la One Big

Beautiful Bill Act (OBBBA) firmada por Trump el 4 de julio de 2025. Este documento codifica 28 de sus órdenes ejecutivas y tiene efectos de alcance nacional sobre los gobiernos estatales y locales.

En cuanto al ámbito fiscal, la OBBBA estableció la prórroga permanente de los recortes de impuestos de 2017, que representarán una reducción estimada de cinco billones de los ingresos fiscales federales entre 2025 y 2034 (York, Watson, McBride, & Muresianu, 2025). El impacto distributivo fue documentado por la Oficina de Presupuesto del Congreso (CBO): el 10% con mayores ingresos verá aumentar sus rentas en un 2,7% hacia 2034 gracias a los recortes fiscales, mientras que el 10% de menores ingresos experimentará una disminución del 3,1% debido a los recortes a Medicaid y la asistencia alimentaria (Swagel, 2025).

Este documento presentó los mayores recortes en el programa Medicaid, desde su propia creación en 1965. Introdujo una reducción de entre seiscientos y ochocientos mil millones de dólares en una década, estableció un nuevo requisito de trabajo de ochenta horas al mes para los adultos en edad laboral, actualizaciones de elegibilidad cada seis meses y posibilidad de copago de hasta el cinco por ciento del ingreso familiar. Lo que, de acuerdo con la CBO provocará que más de diez millones de personas pierdan esta cobertura en los próximos diez años (Center for American Progress, 2025).

Igualmente, redujo la asistencia alimentaria del Programa de Asistencia Nutricional Suplementaria (SNAP) en aproximadamente doscientos sesenta y siete mil millones de dólares, impuso requisitos de trabajo para beneficiarios de hasta 64 años y trasladó parte del costo a los estados (Luhby & Wolf, 2025). En materia ambiental, esta ley contribuyó al desmontaje de las políticas de transición energética fomentadas en la era Biden y reorientó la atención hacia los combustibles fósiles. Esto, aunado a la salida de EE. UU. del Acuerdo de París, representó el abandono total de las políticas climáticas de alcance federal (Haskins, Maxim, & Grieser, 2026).

La agenda económica de esta administración se inscribe en una tradición republicana favorable a la reducción de impuestos para los sectores de altos ingresos y la desregulación en áreas estratégicas. Sin embargo, el segundo mandato tiene un sello propio: la fusión entre los intereses económicos personales de la familia Trump y las decisiones del ejecutivo.

Según una investigación llevada a cabo por el Consejo Editorial de The New York Times, publicada en enero de 2026, Trump había utilizado su cargo para ganar, al menos, 1.4 mil millones en lo que iba de su segundo mandato, aunque la cifra real podría ser muy superior al no incluir negocios opacos (The New York Times, 2026).

Gran parte de ese enriquecimiento se ha producido en evidente conflicto de intereses. La familia Trump ha ingresado más de 23 millones de dólares por conceder licencias para el uso de su nombre en edificios extranjeros. En este sentido, sus hijos cerraron más de veinte proyectos inmobiliarios internacionales, entre ellos, un hotel en Omán, una torre en India, un campo de golf en Riad y un resort valorado en 1.500 millones de dólares en Vietnam. Un mes después de este último acuerdo, la administración redujo los aranceles sobre Vietnam, un ejemplo claro del uso de la influencia presidencial para beneficiar negocios familiares (The New York Times, 2026).

No obstante, la fuente más lucrativa han sido las criptomonedas. Tres días antes de su investidura, Trump lanzó su propio token (\$Trump), que generó para su familia un beneficio neto de al menos 336 millones de dólares. Además, la familia Trump recibe el 75% de los ingresos netos por cada venta realizada por la empresa World Liberty Financial (WLFI), cofundada por sus hijos y los de Steve Witkoff¹, dedicada a la venta de tokens y una stablecoin² vinculada al dólar: USD1 (Wilson et al., 2025; Muellerleile, 2025).

Una compañía de inversión vinculada al gobierno de Emiratos Árabes Unidos usó la moneda para comprar una participación de capital de 2 mil millones en Binance³, posteriormente, la administración

Trump le concedió al país árabe acceso a chips de inteligencia artificial avanzada pese a advertencias de los asesores de seguridad nacional (Soliman, 2026). Meses después, el fundador de Binance, condenado en EE. UU. por facilitar el lavado de dinero y blanqueo de capitales, consiguió un indulto del presidente (Gauthier-Villars et al., 2025).

Además de estas transacciones, de la Sotilla (2026) menciona otros negocios igualmente lucrativos: el alojamiento de diplomáticos en sus hoteles, la organización de cumbres en su resort de Doral, la venta de productos con su nombre y las acusaciones de usar sus propias decisiones arancelarias para mover los mercados financieros a su favor. En conjunto, estas prácticas configuran un patrón de captura de rentas públicas sin precedentes en la historia reciente del ejecutivo estadounidense, donde las decisiones políticas aparecen sistemáticamente alineadas con los intereses económicos personales del presidente y su círculo cercano.

Política exterior: el mundo como campo de dominio

La política exterior de la actual administración debe comprenderse a partir del análisis del contexto marcado por un orden internacional cada vez más multipolar. China se ha consolidado como un actor estratégico relevante en varias regiones como América Latina, de la cual es el principal socio comercial. Rusia, a pesar del costo del conflicto en Ucrania, ha mantenido su proyección en varios escenarios como el eurasiático y el africano. Por su parte, los países del Sur Global han dado algunos pasos hacia su integración y la reforma de la gobernanza global, como lo demuestra la expansión del BRICS. Frente a este panorama, la respuesta de la administración estadounidense ha sido una combinación de abandono selectivo del multilateralismo, estrategias de presión económica y reafirmación coercitiva del predominio de los EE. UU., principalmente en el hemisferio occidental.

Europa y la OTAN: la fractura transatlántica

La relación de los EE. UU. con Europa atraviesa actualmente una profunda crisis. El Instituto de Estudios de

Seguridad de la Unión Europea (EUISS) calificó su estado como una situación de bajo nivel de confianza sin precedentes, marcada por la volatilidad e imprevisibilidad de Washington (EUISS, 2025).

Se pudiera situar el inicio de esta crisis el 2 de abril de 2025, cuando Trump impuso aranceles generales del 20% sobre las importaciones europeas. En respuesta a ello, la Unión Europea (UE) anunció represalias, pero el presidente estadounidense declaró una pausa de noventa días, durante los cuales Europa redujo la mayoría de sus aranceles sobre productos estadounidenses a cambio de un arancel residual del 15% sobre productos europeos. El instrumento europeo de "anticoerción", no llegó a aplicarse debido, principalmente, a la dependencia energética de Europa respecto al gas natural licuado de Estados Unidos (Shamim, 2026).

La crisis de Groenlandia marcó otra fractura en la relación. A lo largo de 2025, las declaraciones reiteradas de Trump sobre su deseo de adquirir el territorio danés movilizaron una respuesta militar coordinada de varios aliados europeos. En enero de 2026, Trump amenazó con aranceles del diez por ciento, elevables al veinticinco, a ocho estados miembros de la OTAN: Dinamarca, Noruega, Suecia, Francia, Alemania, Reino Unido, Países Bajos y Finlandia, por haber enviado personal militar a Groenlandia (Fernández-Bolaños, 2026; Curtis & Fella, 2026). El intento intimidatorio fue neutralizado luego de que la UE preparara medidas de represalia en el orden de los 93 mil millones de euros y los mercados reaccionaran negativamente (Nardelli & Valero, 2026).

La relación transatlántica ha adquirido una lógica exclusivamente transaccional en la que la seguridad colectiva es condicionada a beneficios económicos y políticos para EE. UU. Trump puso en duda públicamente su compromiso con la cláusula de defensa colectiva del Tratado del Atlántico Norte hasta que los aliados europeos acordaron, en la cumbre de La Haya, incrementar su gasto en defensa hasta el cinco por ciento del PIB, el doble del objetivo anterior. Estas dinámicas han impulsado a los países europeos

a buscar su autonomía estratégica y colaborar con otros actores. En este sentido, la UE firmó un acuerdo de libre comercio con India, se activó provisionalmente el Acuerdo UE-Mercosur y se ha avanzado en el diálogo comercial con los miembros del Acuerdo Integral y Progresista de Asociación Transpacífico (CPTPP) (Gantz, 2026).

Irán: de la negociación a la guerra

El arco del conflicto con Irán durante el segundo mandato de Trump describe una trayectoria que comenzó con amenazas y negociación y culminó, al cierre de esta investigación, en un conflicto abierto con significativas consecuencias para Medio Oriente. En marzo de 2025, Trump envió una carta al líder supremo Alí Jamenei exigiendo el desmantelamiento total del programa nuclear iraní, la interrupción del enriquecimiento de uranio y el fin del apoyo a grupos armados de la región, bajo amenaza explícita de ataques militares en caso de no abrirse a la negociación (Zeidan, 2026).

El fracaso de las rondas de negociaciones indirectas mediadas por Omán estuvo dado por la incompatibilidad de posiciones de las partes. Por un lado, Irán exigía el reconocimiento de su derecho al enriquecimiento de uranio con fines pacíficos y por otro, Washington exigía un desmantelamiento total. En este contexto, el 13 de junio de 2025, Israel llevó a cabo ataques masivos contra instalaciones militares, nucleares y de mando iraníes. Siete días después, EE. UU. se sumó a la agresión con ataques a centros de enriquecimiento subterráneo y, como consecuencia Teherán suspendió los intercambios indefinidamente (Britannica Editors, 2026).

En enero y febrero del 2026, ocurrieron tres rondas adicionales que tampoco condujeron a un acuerdo. El 28 de febrero, EE. UU. e Israel iniciaron otra oleada de ataques en los que fue asesinado el Ayatolá Alí Jamenei. Irán respondió con ataques a Israel y bases estadounidenses en el Golfo Pérsico. Al cierre de esta investigación, en marzo de 2026, Trump declaró haber “ganado la guerra” y que Irán estaba

dispuesto a negociar. Sin embargo, Teherán negó haber retomado conversaciones y endureció sus condiciones, incluyendo reparaciones de guerra, el retiro de las bases de los EE. UU. del Golfo y el levantamiento de todas las sanciones (Davenport, 2026).

El Corolario Trump

En noviembre de 2025, fue publicada la Estrategia de Seguridad Nacional (The White House, 2025). Esta retomó la Doctrina Monroe como fundamento de la política hemisférica de esta administración. El documento planteaba que los EE. UU. debían ser preeminentes en el hemisferio occidental para garantizar su seguridad y prosperidad. Al respecto, Trump afirmó haber “superado” la Doctrina Monroe y acuñó el término “Doctrina Donroe” para describir su versión de la hegemonía hemisférica (Stelter, 2026).

Como plantea Bethell (2025), esta constituye la más reciente de una genealogía de corolarios a la Doctrina Monroe que históricamente han sido utilizados para justificar la injerencia estadounidense en América Latina y el Caribe. Sin embargo, en este caso el enfoque no responde a la hegemonía como construcción de consenso, sino a un esquema de dominación.

Venezuela constituyó uno de los primeros blancos de este giro estratégico. Durante el segundo semestre de 2025, Washington incrementó su presencia en el mar Caribe como una supuesta respuesta al narcotráfico y la migración irregular. El 3 de enero de 2026, fuerzas militares estadounidenses bombardearon Caracas y secuestraron al presidente Nicolás Maduro.

Para Cuba, el 3 de enero de 2026 constituyó un punto de inflexión. En los días siguientes, el presidente estadounidense dejó clara su postura en redes sociales planteando que ya no se enviaría más petróleo o dinero procedente de Venezuela a Cuba. Igualmente, el secretario de Estado, Marco Rubio emitió amenazas hacia funcionarios cubanos. El 29

de enero estas amenazas fueron codificadas en la Orden Ejecutiva 14350 que declaró una “emergencia nacional por la conducta del gobierno cubano”. El documento estableció la posibilidad de sancionar con aranceles adicionales sobre importaciones a los países que proporcionaran combustibles al gobierno cubano. Además, Cuba fue incluida, nuevamente, en el listado de estados patrocinadores del terrorismo (Klein, 2026). Las consecuencias de estas acciones sobre la vida cotidiana de la población civil han sido evidentes.

Aunque se anunció el desarrollo de negociaciones diplomáticas entre ambos países, Trump ha alterado el lenguaje de la negociación y el de la amenaza, con insinuación de acciones militares contra la nación caribeña. El análisis pormenorizado de la política bilateral supera el alcance de esta investigación, sin embargo, se debe mencionar que la estrategia seguida con Cuba en los últimos meses repite el mismo patrón observado hacia Venezuela, Irán y algunos países europeos. Se trata de una política dirigida a mutilar la autonomía regional, castigar la disidencia geopolítica y utilizar el arma económica como herramienta de presión.

CONCLUSIONES

El segundo mandato de Donald Trump constituye un intento de transformación del Estado y de reafirmación coercitiva de la hegemonía estadounidense. Las acciones llevadas a cabo se inscriben en una estrategia de concentración de poder, institucionalización del trumpismo y fortalecimiento de la ultraderecha tanto en el ámbito doméstico como a nivel global.

Este proyecto se ha articulado mediante tres dimensiones fundamentales. En primer lugar, la centralización del poder en el Ejecutivo, valiéndose de la politización de la burocracia federal y la erosión de agencias independientes, así como la intimidación y coacción de la sociedad civil. En segundo lugar, la profundización de la desigualdad a través de recortes fiscales favorables a las élites, la reducción

de programas sociales y la fusión de los intereses económicos personales de la familia Trump con las decisiones del poder ejecutivo. En tercer lugar, el viraje de la política exterior hacia la imposición bilateral, la cual se ha evidenciado en las relaciones con Europa, la acción militar en Venezuela, la escalada bélica contra Irán y el cerco energético a Cuba.

Estas acciones se han desarrollado bajo una restricción temporal, teniendo en cuenta la posibilidad de que el control legislativo republicano, en al menos una de las cámaras del Congreso, termine luego de las elecciones de medio mandato de noviembre de 2026. Esto explica la velocidad e intensidad de su ejecución ya que, en su mayoría se diseñaron para ser difíciles de revertir por administraciones futuras.

En el escenario internacional se manifiesta una paradoja pues, en el intento de restaurar la primacía estadounidense, se han acelerado varios procesos que pudieran amenazarla, como el desplazamiento de sus socios hemisféricos hacia China, el fortalecimiento de la colaboración en el Sur Global, la búsqueda de la autonomía estratégica europea y la prolongación de conflictos como el iraní. El desenlace dependerá de la profundidad con la que estas transformaciones logren institucionalizarse antes del término del ciclo político favorable y de la capacidad de los actores regionales e internacionales para articular respuestas colectivas que desafíen esta reconfiguración del poder.

La presente investigación presenta limitaciones que deben ser consideradas. Al tratarse de un mandato presidencial en curso, la producción académica sobre los eventos abordados es aún escasa en comparación con las fuentes periodísticas disponibles, lo que explica el uso de estas últimas para documentar hechos recientes. Algunas dinámicas pueden haber continuado su evolución desde el cierre de la investigación en marzo de 2026. Igualmente, el análisis se centra en tres dimensiones por su relevancia en el período estudiado, sin pretender exhaustividad sobre el conjunto de las transformaciones ocurridas durante este mandato.

Los fenómenos abordados, aún en curso, abren múltiples líneas de investigación. Resulta pertinente examinar el impacto de los resultados de las elecciones legislativas de noviembre de 2026 sobre la continuidad de las políticas analizadas. Igualmente, sería relevante el estudio comparativo de las respuestas de los países latinoamericanos al Corolario Trump, el análisis de las consecuencias del conflicto entre EE. UU. e Irán para la arquitectura de seguridad regional, la profundización en el patrón de captura de rentas como rasgo estructural de la administración y sus implicaciones para la institucionalidad estadounidense.

NOTAS

¹ Steve Witkoff es amigo íntimo de Trump y ha sido nombrado como enviado especial de Estados Unidos en Medio Oriente.

² Las stablecoins (o monedas estables) son criptomonedas diseñadas para mantener un valor constante, generalmente vinculado 1:1 a una moneda fiduciaria tradicional como el dólar estadounidense (\$1 USD = 1 stablecoin) o materias primas como el oro.

³ Binance es la plataforma de intercambio de criptomonedas más grande del mundo, en cuanto al volumen de operaciones diarias, fundada en 2017 por Changpeng Zhao.

Trump's dismantling. NBC News: <https://www.nbc-news.com/politics/trump-administration/education-department-headquarters-relocate-trump-dismantling-rcna265426>

Bannon, A. (14 de agosto de 2025). La Corte Suprema debe explicar por qué falla constantemente a favor de Trump. Brennan Center: <https://www.brennancenter.org/es/our-work/analysis-opinion/corte-suprema-debe-explicar-por-que-falla-favor-trump-estados-unidos>

Bethell, L. (2025). The Monroe Doctrine in US-Latin American Relations. CEBRI-Journal, 4(16), 65-80. CEBRI-Journal: <https://cebri-revista.emnuvens.com.br/revista/article/view/290/454>

Britannica Editors. (6 de abril de 2026). 2026 Iran war. Britannica: <https://www.britannica.com/event/2026-Iran-war>

Center for American Progress. (3 de julio de 2025). The Truth About the One Big Beautiful Bill Act's Cuts to Medicaid and Medicare. Center for American Progress: <https://www.americanprogress.org/article/the-truth-about-the-one-big-beautiful-bill-acts-cuts-to-medicaid-and-medicare/>

Chao-Fong, L. (13 de junio de 2025). Director of National Portrait Gallery resigns after Trump's effort to fire her. The Guardian: https://www.theguardian.com.translate.googleusercontent.com/us-news/2025/jun/13/kim-sajet-resigns-national-portrait-gallery-director?_x_tr_sl=en&_x_tr_tl=es&_x_tr_hl=es&_x_tr_pto=tc

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Albert, Z. (5 de febrero de 2025). Trump's administration seems chaotic, but he's drawing directly from Project 2025 playbook. The Conversation: <https://theconversation.com/trumps-administration-seems-chaotic-but-hes-drawing-directly-from-project-2025-playbook-248821>

Associated Press. (26 de marzo de 2026). Education Department headquarters will relocate as part of

Contorno, S., & Tolan, C. (31 de enero de 2025). Trump said he hadn't read Project 2025 – but most of his early executive actions overlap with its proposals. CNN Politics: <https://edition.cnn.com/2025/01/31/politics/trump-policy-project-2025-executive-orders-invs/index.html>

Curtis, J., & Fella, S. (2026, enero 23). President Trump and Greenland: Frequently asked questions. House of Commons Library. <https://commonslibrary.parliament.uk/research-briefings/cbp-10472/>

- Davenport, K. (abril de 2026). Trump Seeks Deal With Iran to End War. Arms Control Association: <https://www.armscontrol.org/act/2026-04/news/trump-seeks-deal-iran-end-war>
- de la Sotilla, J. (2026, marzo 22). Trump se ha enriquecido más durante su mandato que ningún presidente en la historia de EE.UU. La Vanguardia. <https://www.la-vanguardia.com/internacional/20260322/11495876/trump-enriquecido-mas-mandato-ningun-presidente-historia-ee-uu.html>
- European Union Institute for Security Studies [EUISS] (2025). Low trust: navigating transatlantic relations under Trump 2.0 (S. Everts, G. Spatafora, & A. Ekman, Eds.; Chaillot Paper 187). <https://doi.org/10.2815/2409292>
- Fernández-Bolaños, M. (2026). ¿Un giro en la política exterior estadounidense? El caso de Groenlandia bajo la Administración Trump [Trabajo de Fin de Grado, Universidad Pontificia Comillas]. <https://repositorio.comillas.edu/xmlui/handle/11531/99198>
- Fernández Riquelme, S. (2025). Save America. Excepcionalismo nacionalista y revolución tecnoconservadora en Donald Trump. *La razón histórica*(63), 292-315.
- Gantz, D. A. (2026, marzo 3). US policy shifts and the future of the transatlantic alliance. Rice University's Baker Institute for Public Policy. <https://doi.org/10.25613/X3KV-V389>
- Gauthier-Villars, D., Bergin, T., Conlin, M., Delevingne, L., & Wilson, T. (2025, octubre 28). Inside the Trump family's global crypto cash machine. Reuters. <https://www.reuters.com/investigations/inside-trump-family-global-crypto-cash-machine-2025-10-28/>
- Haskins, G., Maxim, R., & Grieser, D. (5 de febrero de 2026). How Trump's 'one big beautiful bill' is cutting climate investments and weakening the safety net for Native Americans. Brookings: <https://www.brookings.edu/articles/how-trumps-one-big-beautiful-bill-is-cutting-climate-investments-and-weakening-the-safety-net-for-native-americans/>
- Hernández Sampieri, R., Fernández Collado, C., Baptista Lucio, M. del P., Méndez Valencia, S., & Mendoza Torres, C. P. (2014). *Metodología de la investigación*. McGraw-Hill Education.
- Hill, D. (2025). Trump, neofascismo y fascismo preventivo: la barbarie del capitalismo oligárquico occidental intensificado. *Revista Internacional de Educación y Análisis Social Crítico*, 3(1).
- Kincaid, J. (2025). Trump pisotea el federalismo estadounidense. *Cuadernos Manuel Giménez Abad*,(30), 31-36.
- Klein, J. (2 de marzo de 2026). U.S. Policy Toward Cuba: Recent Developments and Congressional Considerations. Congress.gov: <https://www.congress.gov/crs-product/IN12650>
- Kumar, A. (29 de septiembre de 2020). Trump's legacy is now the Supreme Court. Politico: <https://www.politico.com/news/2020/09/26/trump-legacy-supreme-court-422058>
- Lee, V. (12 de febrero de 2025). USAID dissolution heralds a pivotal shift in US global influence mechanism. China Daily: <https://www.chinadailyhk.com/hk/article/604417>
- Luhby, T., & Wolf, Z. B. (24 de mayo de 2025). How Trump's megabill transfers wealth in the US. CNN Politics: <https://www.cnn.com/2025/05/24/politics/house-tax-spending-cuts-bill-explained>
- Mack, L. F. (2026). El Desafío de la Administración Trump al Orden Liberal: ¿Cambios temporales o permanentes? *Espacio Abierto*, 35(1), 9-20.
- Matza, M. (28 de marzo de 2025). Trump ordena purgar los famosos museos Smithsonian de ideología "antiestadounidense". BBC News: <https://www.bbc.com/mundo/articles/c5y0y0zekd6o>
- McAdams, D. P. (2020). *The strange case of Donald J. Trump: A psychological reckoning*. Oxford University Press.
- Meyer, K., Perera, R. M., Reber, S., & Valant, J. (20 de febrero de 2026). FAQs: Checking in on the Department of

- Education. Brookings: <https://www.brookings.edu/articles/faqs-checking-in-on-the-department-of-education/>
- Muellerleile, C. (2025). The currency of Trump's techno-authoritarian populism. *Dialogues on Digital Society*, 1(3), 327-332. <https://doi.org/10.1177/29768640251386628>
- Nardelli, A., & Valero, J. (2026, enero 18). UE sopesa responder a Trump reactivando medida arancelaria de EUR\$93.000 millones. *Bloomberg Línea*. <https://www.bloomberglinea.com/latinoamerica/ue-sope-sa-responder-a-trump-reactivando-medida-arancelaria-de-eur93000-millones/>
- Pérez, U. (1 de junio de 2025). Las universidades estadounidenses, bajo el asedio de Trump: "Son de los primeros blancos de los regímenes fascistas". *RTVE*: <https://www.rtve.es/noticias/20250601/universidades-estadounidense-asedio-trump-censura-repression-recortes/16600143.shtml>
- Sanahuja, J. A. (2025). El segundo mandato Trump: antiglobalismo, supremacismo y políticas hemisféricas. En Instituto Español de Estudios Estratégicos, Los nuevos retos de seguridad y defensa en Iberoamérica ante los cambios globales (págs. 15-47). Ministerio de Defensa.
- Shamim, S. (21 de enero de 2026). Can Europe break with Trump? A tale of energy, defence, economic dependence. *Al Jazeera*. <https://www.aljazeera.com/economy/2026/1/21/can-europe-break-with-trump-a-tale-of-energy-defence-economic-dependence>
- Soliman, M. (2026, enero 28). US Authorizes Chips for the UAE, Saudi Arabia. *Middle East Institute*. <https://mei.edu/policymemo/us-authorizes-chips-for-the-uae-saudi-arabia-2/>
- Stelter, B. (5 de enero de 2026). How right-wing media inspired Trump's 'Donroe Doctrine'. *CNN*: <https://www.cnn.com/2026/01/05/media/trump-donroe-doctrine-ny-post-fox-news>
- Swagel, P. L. (11 de agosto de 2025). Distributional Effects of Public Law 119-21. Congressional Budget Office: <https://www.cbo.gov/system/files/2025-08/61367-Distributional-Effects.pdf#page=1.00&gsr=0>
- The New York Times. (20 de enero de 2026). How Trump has used the presidency to make at least \$1.4 billion. *The New York Times*. <https://www.nytimes.com/interactive/2026/01/20/opinion/editorials/trump-wealth-crypto-graft.html>
- The White House. (noviembre de 2025). National Security Strategy of the United States of America. The White House: <https://www.whitehouse.gov/wp-content/uploads/2025/12/2025-National-Security-Strategy.pdf>
- Ward, M., & Sentner, I. (19 de marzo de 2025). Trump está atacando sin piedad a la Ivy League. Esta universidad acaba de contratar a un firme aliado como su principal asesor legal. *Politico*: <https://www.politico.com/news/2025/03/19/trump-is-bombarding-the-ivy-league-this-college-just-hired-a-staunch-ally-as-its-top-lawyer-00239635>
- Wilson, T., Bergin, T., Delevingne, L., & Conlin, M. (2025, marzo 31). Insight: How the Trump family took over a crypto firm as it raised hundreds of millions. *Reuters*. <https://www.reuters.com/business/finance/how-trump-family-took-over-crypto-firm-it-raised-hundreds-millions-2025-03-31/>
- York, E., Watson, G., McBride, W., & Muresianu, A. (24 de julio de 2025). Budget Reconciliation: Tracking the 2025 Trump Tax Cuts. *Tax Foundation*: <https://taxfoundation.org/research/all/federal/trump-tax-cuts-2025-budget-reconciliation/>
- Zeidan, A. (17 de marzo de 2026). Iran nuclear deal negotiations. *Britannica*: <https://www.britannica.com/event/Iran-nuclear-deal-negotiations>
- Zellweger-Córdoba, W. (2025). El Estado administrativo en Estados Unidos: bases de la reforma. *Documentación Administrativa*(14), 147-165. doi:<https://doi.org/10.24965/da.11537>

CONFLICTO DE INTERESES

La autora declara que no existen conflictos de intereses relacionado con el artículo.

AGRADECIMIENTOS

No aplica.

FINANCIACIÓN

No existe financiamiento externo a los autores ni otros compromisos.

PREPRINT

No publicado.

DECLARACIÓN DE ÉTICA EN LA INVESTIGACIÓN

No aplica.

DECLARACIÓN DE DISPONIBILIDAD DE DATOS

No aplica, ya que este es un estudio análisis bibliométrico.

DERECHOS DE AUTOR

Los derechos de autor son mantenidos por los autores, quienes otorgan a la Revista Política Internacional los derechos exclusivos de primera publicación. Los autores podrán establecer acuerdos adicionales para la distribución no exclusiva de la versión del trabajo publicado en esta revista (por ejemplo, publicación en un repositorio institucional, en un sitio web personal, publicación de una traducción o como capítulo de un libro), con el reconocimiento de haber sido publicada primero en esta revista. En cuanto a los derechos de autor, la revista no cobra ningún tipo de cargo por el envío, el procesamiento o la publicación de los artículos.