

Política Internacional

ISSN 2707-7330

<https://rpi.isri.cu/rpi>

✉ rpi@isri.minrex.gob.cu

Vol. VIII, No. 2 (abril-junio) | 2026

RNPS: No. 2092

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>




Centroamérica ante la rivalidad geopolítica: Hegemonismo estadounidense o la emergencia de una nueva gobernanza global

Central America facing geopolitical rivalry: US hegemony or the emergence of a new global governance


L'Amérique centrale face à une rivalité géopolitique : hégémonie américaine ou émergence d'une nouvelle gouvernance mondiale

A América Central enfrenta rivalidades geopolíticas: hegemonia dos EUA ou a emergência de uma nova governança global?

Dr. C. Jean-Paul Vargas Céspedes*

Postdoctorado en la Universidad de Salamanca. Doctor en Gobierno y Políticas Públicas por la Universidad de Costa Rica. Director del Doctorado en Gestión Pública y Empresarial del Instituto Centroamericano de Administración Pública. Investigador del Centro de Investigaciones Históricas de América Central (CIHAC) de la Universidad de Costa Rica -(UCR). Costa Rica. ✉ jean.vargas@ucr.ac.cr  [0000-0003-3255-9872](https://orcid.org/0000-0003-3255-9872)

Lic. Qin Lishalang

Estudiante de doctorado. Universidad de Tsinghua, Beijing, República Popular China. ✉ tlsl22@mails.tsinghua.edu.cn  [0009-0009-1505-9834](https://orcid.org/0009-0009-1505-9834)

*Autor para la correspondencia: jean.vargas@ucr.ac.cr

Cómo citar (APA, séptima edición): Vargas Céspedes, J.-P., & Lishalang, Q. (2026). Centroamérica ante la rivalidad geopolítica: Hegemonismo estadounidense o la emergencia de una nueva gobernanza global. En *Política Internacional*: Vol. VIII (Número Nro. 2), 66-90. <https://doi.org/10.5281/zenodo.19131917>

 <https://doi.org/10.5281/zenodo.19131917>

RECIBIDO: 26 DE NOVIEMBRE DE 2025

APROBADO: 2 DE FEBRERO DE 2026

PUBLICADO: 16 DE ABRIL DE 2026

RESUMEN Este artículo examina las tensiones geoeconómicas y geopolíticas en Centroamérica durante el primer año de la segunda administración Trump (2025), en un escenario marcado por la reactivación de presiones comerciales, el debilitamiento del sistema de alianzas de posguerra y el retorno de una lectura Neo-Monroe del hemisferio occidental. El objetivo es comprender el “retorno de la historia” en clave hegeliana —en diálogo crítico con la tesis de Fukuyama— a partir de la disputa entre un hegemonismo que privilegia la coerción económico-tecnológica y una agenda de multilateralismo igualitario y ordenado como horizonte alternativo de reforma de la gobernanza global. Se adopta un enfoque cualitativo basado en el análisis documental de la literatura académica, los discursos y los comunicados oficiales, así como de fuentes secundarias a efectos de atender la coyuntura y la economía política. Los hallazgos indican que el “efecto péndulo” de la política exterior estadounidense intensifica estrategias de desacoplamiento y condicionalidad, lo cual reduce los márgenes de autonomía en el istmo y profundiza respuestas nacionales heterogéneas. En el plano centroamericano, la ausencia de interlocución política conjunta y la presión bilateral evidencian la reconfiguración de las agendas de seguridad, de cooperación y de tecnología 5G; el resultado son iniciativas de coordinación política dispersas. Como limitación, el estudio depende de evidencia secundaria y enfrenta la incertidumbre propia de una coyuntura aún en desarrollo. Se concluye que para las naciones centroamericanas la alternativa es sumarse a la reforma de la gobernanza global en la cual existen mecanismos específicos de cooperación y reglas compartidas que permitan a Centroamérica y al Sur Global equilibrar su inserción en un contexto de rivalidad estratégica.

Palabras clave: Gobernanza Global, Hegemonismo estadounidense, China, Doctrina Neo-Monroe, Multilateralismo, Centroamérica.

ABSTRACT This article examines the geoeconomic and geopolitical tensions in Central America during the first year of the second Trump administration (2025), in a context marked by renewed trade pressures, the weakening of the post-war alliance system, and the return of a Neo-Monroe interpretation of the Western Hemisphere. The aim is to understand the “return of history” from a Hegelian perspective—in critical dialogue with Fukuyama’s thesis—based on the dispute between a hegemony that prioritizes economic and technological coercion and an agenda of egalitarian and orderly multilateralism as an alternative horizon for reforming global governance. A qualitative approach is adopted, based on documentary analysis of academic literature, official speeches and statements, as well as secondary sources to address the current situation and its political economy. The findings indicate that the “pendulum effect” of US foreign policy intensifies decoupling and conditionality strategies, reducing the margins of autonomy in the isthmus and deepening heterogeneous national responses. At the Central American level, the absence of joint political dialogue and bilateral pressure demonstrate the reconfiguration of security, cooperation, and 5G technology agendas; the result is scattered political coordination initiatives. As a limitation, the study relies on secondary evidence and faces the inherent uncertainty of a still-developing situation. It concludes that for Central American nations, the alternative is to join the reform of global governance, which includes specific cooperation mechanisms and shared rules that allow Central America and the Global South to balance their integration within a context of strategic rivalry.

Keywords: Global Governance, US Hegemony, China, Neo-Monroe Doctrine, Multilateralism, Central America.

RÉSUMÉ Cet article examine les tensions géoéconomiques et géopolitiques en Amérique centrale durant la première année du second mandat de Trump (2025), dans un contexte marqué par la recrudescence des pressions commerciales, l'affaiblissement du système d'alliances d'après-guerre et le retour d'une interprétation néo-monroëenne de l'hémisphère occidental. L'objectif est de comprendre ce « retour de l'histoire » dans une perspective hégélienne – en dialogue critique avec la thèse de Fukuyama – fondée sur le conflit entre une hégémonie privilégiant la coercition économique et technologique et un agenda de multilatéralisme égalitaire et ordonné, envisagé comme une alternative pour réformer la gouvernance mondiale. Une approche qualitative est adoptée, s'appuyant sur l'analyse documentaire de la littérature académique, des discours et déclarations officiels, ainsi que de sources secondaires, afin d'appréhender la situation actuelle et son économie politique. Les résultats indiquent que l'« effet pendulaire » de la politique étrangère américaine intensifie les stratégies de découplage et de conditionnalité, réduisant les marges d'autonomie dans l'isthme et accentuant l'hétérogénéité des réponses nationales. Au niveau centraméricain, l'absence de dialogue politique conjoint et de pressions bilatérales témoigne de la reconfiguration des agendas en matière de sécurité, de coopération et de technologie 5G ; il en résulte des initiatives de coordination politique dispersées. Cette étude présente toutefois une limite : elle s'appuie sur des données secondaires et doit composer avec l'incertitude inhérente à une situation encore en évolution. Elle conclut que, pour les pays d'Amérique centrale, l'alternative consiste à participer à la réforme de la gouvernance mondiale, qui comprend des mécanismes de coopération spécifiques et des règles partagées permettant à l'Amérique centrale et aux pays du Sud de concilier leur intégration dans un contexte de rivalité stratégique.

Mots-clés : Gouvernance mondiale, hégémonie américaine, Chine, doctrine néo-Monroe, multilatéralisme, Amérique centrale.

RESUMO Este artigo examina as tensões geoeconômicas e geopolíticas na América Central durante o primeiro ano do segundo mandato de Trump (2025), em um contexto marcado por renovadas pressões comerciais, o enfraquecimento do sistema de alianças do pós-guerra e o retorno de uma interpretação neomonroeana do Hemisfério Ocidental. O objetivo é compreender o “retorno da história” a partir de uma perspectiva hegeliana – em diálogo crítico com a tese de Fukuyama – com base na disputa entre uma hegemonia que prioriza a coerção econômica e tecnológica e uma agenda de multilateralismo igualitário e ordenado como um horizonte alternativo para a reforma da governança global. Adota-se uma abordagem qualitativa, baseada na análise documental de literatura acadêmica, discursos e declarações oficiais, bem como fontes secundárias, para abordar a situação atual e sua economia política. Os resultados indicam que o “efeito pêndulo” da política externa dos EUA intensifica as estratégias de desvinculação e condicionalidade, reduzindo as margens de autonomia no istmo e aprofundando as respostas nacionais heterogêneas. Em nível centro-americano, a ausência de diálogo político conjunto e de pressão bilateral demonstra a reconfiguração das agendas de segurança, cooperação e tecnologia 5G; o resultado é uma dispersão de iniciativas de coordenação política. Como limitação, o estudo se baseia em evidências secundárias e enfrenta a incerteza inerente a uma situação ainda em desenvolvimento. Conclui-se que, para as nações centro-americanas, a alternativa é aderir à reforma da governança global, que inclui mecanismos específicos de cooperação e regras compartilhadas que permitam à América Central e ao Sul Global equilibrar sua integração em um contexto de rivalidade estratégica.

Palavras-chave: Governança Global, Hegemonia dos EUA, China, Doutrina Neo-Monroe, Multilateralismo, América Central.

INTRODUCCIÓN

El documento que el lector tiene en sus manos se aboca al análisis de las tensiones dadas en la región centroamericana en el primer año de la segunda administración Trump (2025), en un contexto internacional caracterizado por el incremento de amenazas, presiones en el plano comercial y geopolítico, la desarticulación de un sistema de alianzas estratégicas internacionales que Estados Unidos entabló desde la Segunda Guerra Mundial (Unión Europea –UE– y la Organización del Tratado del Atlántico Norte –OTAN–); en tal sentido se evidencia un supuesto de partida, el regreso de la historia en términos hegelianos –si es que quizás nunca hubo un final de la historia.

El objetivo de estas reflexiones es comprender el regreso de la historia en términos hegelianos desde una tensión geoeconómica y geopolítica que se vive en la región centroamericana y es provocada por el hegemonismo de Estados Unidos en la desestructuración del sistema de alianzas internacionales y el creciente liderazgo global alternativo de China en el proceso de redefinición de la gobernanza mundial y el entendimiento de las relaciones Sur-Sur.

En este artículo, la hegemonía se define como una forma de organización del orden internacional en la que uno o pocos Estados concentran capacidades y las emplean para establecer reglas y agendas que condicionan a otros actores, no solo mediante coerción, sino también a través de mecanismos económicos e institucionales (Laclau y Mouffe 2015). En contraste, el multilateralismo igualitario se entiende como un enfoque de gobernanza internacional basado en la igualdad formal entre los Estados y la toma de decisiones colectiva, orientado a limitar asimetrías de poder y evitar la imposición unilateral de normas mediante reglas e instituciones comparadas (Vargas Céspedes 2024).

La pretensión de universalidad de Francis Fukuyama responde a una lógica etnocentrista Occidental, por lo cual, en su argumento no incluye o en su detrimento excluyen –intencionalmente–, dándole la

supremacía a la democracia capitalista liberal sin integrar en su análisis la posibilidad de un encuentro de civilizaciones; aunque su obra no lo reconoce, en la práctica puede existir una armonía de universalidades integradas por intereses y valores mundiales (Fukuyama 1992).

La República Popular China ha adquirido un peso creciente en la economía global y ha mostrado avances relevantes en determinados sectores tecnológicos, lo que ha favorecido la proyección internacional de iniciativas asociadas al socialismo con características chinas. Para diversos países del Sur Global, estas experiencias son percibidas como una alternativa posible de desarrollo, en un contexto de cuestionamiento del orden liberal-capitalista vigente (Vargas Céspedes 2024).

Esto ha provocado una tensión que se intensificó en el año 2018 entre Occidente –Estados Unidos a la cabeza– con una pretensión universal eurocentrista excluyente, basada en lógicas hegemónicas y un Oriente –con China a la cabeza– centrado en la armonía de las civilizaciones– que defiende una gobernanza sustentada en el multilateralismo igualitario y ordenado, el cual logra además canalizar el descontento de un Sur Global (J.-P. Vargas, *Reform of the global governance system is vital to prevent a dangerously divisive future* 2025).

La globalización puede ser entendida como la búsqueda de intereses económicos desde la adopción de riesgos comerciales sin tomar en cuenta las fronteras nacionales (Greenspan 2008). Los procesos de desaceleración de la globalización se dan por la incapacidad de distribuir los beneficios obtenidos por el proceso de globalización de una forma más equitativa, junto con la pérdida de empleos y el estancamiento económico, considerando que el proceso de globalización intensifica la vulnerabilidad de un determinado sector y promueve el beneficio de una pequeña élite.

La globalización dinamiza la gobernanza mundial, aumenta la interconexión y la interdependencia de

los países en términos de comercio e inversión a través del intercambio de bienes, servicios, información e ideas a través de las fronteras, como al interior de las naciones. Las cadenas globales de suministros han crecido, reforzándose mutuamente, con ambos fenómenos influyendo e impulsando el crecimiento del otro. Como proceso, la globalización ha generado múltiples beneficios, entre los que están el crecimiento económico, la reducción de la pobreza y un mayor acceso a bienes y servicios. También ha sido señalada como la responsable en el incremento de las desigualdades, la degradación ambiental y las perturbaciones sociales (Zhang 2023).

Por otra parte, está el argumento de que la integración económica ha producido más éxito a escala regional y no tanto a un nivel global, por ende, los países deben de adaptar sus futuras políticas comerciales e industriales teniendo en cuenta la dimensión regional (O'Neil 2024).

Estas tensiones y dinámicas del cómo insertarse de forma adecuada en las cadenas globales de valor ha irrumpido con una moda de shoring, entre ellos el nearshoring el cual constituye las estrategias utilizadas por las empresas internacionales para reconfigurar sus cadenas de valor, orientadas a simplificarlas y hacerlas más cortas, como a su vez acercando los centros de producción con los mercados finales; en contraposición a los offshore, cuya relocalización de la producción de bienes y servicios se realiza a un tercer país sin importar su ubicación (Arlbjørn y Mikkelsen 2014).

La globalización 3.0 define una lógica impulsada por países no occidentales y no blancos (Friedman 2006), la cual se entiende mejor desde el concepto de las fuerzas aplanantes, es decir, las condiciones tecnológicas y logísticas que facilitan a un mayor número de personas el poder conectarse, competir y colaborar de manera individual a una escala mundial. Esta innovación es producto de la masificación tecnológica, siendo quizás uno de los aspectos más fundamentales la inserción a las economías digitales.

La globalización 3.0 se caracteriza por estar inmersa en una guerra comercial sinoestadounidense, en la cual las relaciones económicas y comerciales forman parte de la seguridad nacional, especialmente en una búsqueda para restringir y avanzar hacia el desarrollo tecnológico. Un contexto dado por una creciente y acelerada interconexión e integración económica entre países, lo cual ha promovido a su vez, una continua inversión para el desarrollo de una infraestructura apropiada para una conectividad cada vez más ágil y veloz.

La gobernanza mundial asume con notoria claridad una serie de retos, entre ellos: (I) el retorno de la rivalidad estratégica entre las grandes potencias, una tensión que va más allá de las tensiones entre China-Estados Unidos, para dar espacio a las acciones por parte de la Unión Europea, como de otros países no occidentales; (II) el auge de la emergencia climática que ya no solo es una cuestión sensible en los países en vías de desarrollo; (III) el futuro del sistema de alianzas internacionales a nivel militar, financiero y económico, visualizando una tensión de neocolonización basada en posiciones estratégicas o recursos minerales.

La globalización económica se da en un contexto cada vez más intenso e interdependiente, por ello las cadenas globales de valor y los ecosistemas de innovación están profundamente internacionalizados, como fuerza reactiva, surgen las estrategias de desacoplamiento, un arma de doble filo que afecta a todas las partes involucradas, por ejemplo en el caso tecnológico, el aislarse es mantenerse limitado a los accesos de innovación tecnológica y transformación global, o el impulso de cadenas globales de valor alternativas puede ser una alternativa no viable.

En un mundo cada vez más interdependiente, la solidaridad debe ser uno de sus valores supremos, de ahí la importancia de reformar la gobernanza económica global, dotar de un cambio de visión para asegurar una sociedad global más interconectada, una dedicación inquebrantable hacia la sostenibilidad y la equidad. No es posible un crecimiento

económico armonioso a espaldas de la solidaridad humana y la armonía ecológica. Reformar la gobernanza mundial consiste en la búsqueda de trayectorias, las cuales permiten identificar expectativas compartidas, conjeturas convergentes en situaciones de coordinación para la construcción de intereses mutuamente beneficiosos para la prosperidad material y espiritual de la humanidad, una interacción global que ha de satisfacer dos objetivos básicos: I) las partes buscarán minimizar los costos de coordinar sus acciones con los demás y II) busca predecir y facilitar, restringiendo la elección del otro mediante acciones que aseguran la convergencia de las conjeturas (Schelling 1964).

En este marco de debate teórico sobre el llamado “fin de la historia” y su progresivo cuestionamiento, el presente artículo toma como referencia empírica el primer año de la segunda administración Trump (2025), al considerar que los inicios de un nuevo mandato presidencial constituyen un momento particularmente revelador para identificar orientaciones estratégicas, prioridades ideológicas y rupturas en la práctica de la política exterior estadounidense. A diferencia de las fases posteriores de un gobierno, habitualmente caracterizadas por ajustes tácticos o por la gestión reactiva de crisis específicas, el primer año concentra señales normativas, discursivas e institucionales que permiten observar con mayor nitidez la reconfiguración del hegemonismo y sus efectos inmediatos sobre el sistema de alianzas internacionales.

En este período se intensifican tendencias como el unilateralismo, la instrumentalización de mecanismos económicos y tecnológicos de presión y la reactivación de una lógica asociada a la Doctrina Neo-Monroe, lo que configura un escenario privilegiado para analizar el denominado “retorno de la historia” en diálogo crítico con la tesis de Fukuyama. Esta elección temporal resulta especialmente pertinente para el análisis de Centroamérica, una región históricamente situada en la órbita de influencia de Washington, donde dichas dinámicas se manifiestan de manera temprana, amplificada y con consecuen-

cias directas sobre los márgenes de autonomía política y económica de los Estados nacionales.

Este artículo asume como estructura narrativa cinco secciones: (I) el efecto del péndulo, (II) el avisamiento del cisne negro, (III) entre la hegemonía y el multilateralismo: una gobernanza mundial, (IV) una mirada centroamericana, y (V) una conclusión. El primer apartado expone desde la metáfora del péndulo algunos paralelismos entre la primera y segunda administración Trump en la constitución de un nuevo deal político en la sociedad americana.

El segundo apartado, inspirado en la teoría del cisne negro, busca lo inesperado centrandolo el argumento de cómo el tecnofeudalismo que acompaña a Trump impulsa lo que se denomina un capitalismo de desastre (Varoufakis 2024). El tercer apartado identifica dos dinámicas dicotómicas entre las cuales se inscribe cualquier proceso de reforma global; mientras que el cuarto apartado nos da una mirada de esta realidad desde el lente de Centroamérica (Viales Hurtado, Laberintos y bifurcaciones: historia inmediata de México y América Central, 1940-2020 2021). Como apartado final, el retorno de la historia enfatiza que China siempre ha sido una alternativa científica y viable al capitalismo liberal, ahora desde una visión global.

En términos de delimitación temporal, el artículo adopta una estrategia analítica de doble nivel: por un lado, utiliza la primera administración Trump (2017-2021), en particular el punto de inflexión abierto desde 2018 con la intensificación de la rivalidad sinoestadounidense, como marco comparativo para identificar continuidades y variaciones del “efecto péndulo” en la política exterior estadounidense; por otro, concentra el análisis empírico en el primer año de la segunda administración Trump (2025), con el fin de examinar la reactivación de marcos doctrinarios como la Doctrina Neo-Monroe y sus efectos inmediatos en Centroamérica. A nivel metodológico el estudio se inscribe en un enfoque cualitativo, basado en análisis documental de literatura académica, discursos y documentos oficiales,

complementado con el uso contextual de datos públicos para la interpretación de dinámicas regionales.

DESARROLLO

II. El efecto del péndulo

¿Por qué la intensificación hegemónica de la segunda administración Trump? El agotamiento de los sistemas liberales se intensifica en la segunda década del siglo XXI y los Estados Unidos no son la excepción; este agotamiento provocó el surgimiento de autoritarismos democráticos, populismos como otras expresiones que se traducen en la necesidad de centrarse en el antagonismo y la polarización a nivel ideológico, geoestratégico, económico, tecnológico, entre otras dimensiones; en consecuencia, los outsiders llegan al poder.

El surgimiento de los discursos nacionalistas incentiva una desconexión basada en soluciones locales, acotadas y bajo estrictos controles fronterizos, limitando la movilidad de las personas. Sin embargo, al rasgar la superficie de estas ideas y en particular en la segunda administración Trump se denota más que un nacionalismo aislacionista, un retorno a la doctrina Neo-Monroe, para justificar el intervencionismo estadounidense en América Latina como herramienta de presión para excluir el liderazgo internacional, tecnológico y comercial de China en el continente americano (IIAS 2025).

Desde la Doctrina Neo-Monroe las estrategias de desacoplamiento de las cadenas globales bajo el principio de la defensa de la seguridad nacional —y de sus propios intereses comerciales— se basa en la idea de concebir esferas separadas, de un hemisferio occidental distinto y por ende lejos de la influencia de otras zonas (Long y Andreas Schulz 2023).

Siempre el meollo de toda encrucijada lo constituye el saber adoptar una elección, como también una consecuencia natural de esta decisión que profundiza o no, ese entorno de peligrosidad, dado que,

al dejar la comodidad de las certidumbres, siempre avanzamos hacia lo nuevo, lo desconocido y por ende lo incierto. Son tiempos de constante redefinición entre ¿cuál es el modelo de gobernanza mundial que se requiere? ¿Es posible una comunidad global basada en el multilateralismo igualitario y ordenado?

“El fin de la historia y el último hombre” es un ensayo escrito por Francis Fukuyama, dado a conocer en el verano de 1989 antes de la caída del Muro de Berlín, en el cual se ofrece una explicación desde el análisis de las tendencias en el campo de la conciencia y las ideas. Su argumento central es el triunfo del liberalismo económico y la hegemonía de Occidente, dado el agotamiento de ideologías alternativas —en referencia a la Unión de Repúblicas Social Soviéticas— (Fukuyama 1992), por ende, es la culminación de la historia desde una perspectiva hegeliana (Kojève 1980).

Desde el argumento de Fukuyama el fin de la historia constituía el fin de las guerras como de los conflictos sangrientos, en sus inicios esta obra despertó amplias pasiones, tanto de quienes consideraron que el sistema liberal-capitalista era insuperable y su clara hegemonía, como de múltiples detractores ante estas ideas. Esta perspectiva hegeliana del fin de la historia ideológica no implica el fin de los acontecimientos, sino un fin en la evolución del pensamiento humano. Para Hegel toda conducta humana en el mundo material como en su historia está enraizada en un estado previo de conciencia, la cual puede no ser explícita y su existencia no reconocerse, adoptando así una forma de religión política, como simples hábitos morales o culturales. En síntesis, la conciencia es causa y no efecto, por lo que puede desarrollarse automáticamente en el mundo material (Kojève 1980).

Además de ideología, la consciencia como la cultura, constituyen vías en la evolución del pensamiento humano y, por ende, como alternativas hacia el sistema liberal-capitalista. En tal sentido, con la llegada de Xi Jinping al poder, China representa el

principal desafío al concepto de la democracia liberal como modelo evolutivo universal. Los cambios son el software social —valores, sentimientos, psicología y actitudes— pueden, por tanto, configurar el futuro político de una sociedad. Sin embargo, este argumento también funciona a otro nivel: como una afirmación de que la cultura política de China, y por tanto la trayectoria política, es diferente a la de Occidente (H. Wang 1988).

Por ello, se ha de establecer la diferenciación entre la cultura política orientada culturalmente en China y una cultura política orientada institucionalmente en Occidente (H. Wang 1988). En el primer caso está indisolublemente vinculada con la familia, lo social, la moral y la ética, por lo cual la cultura política se difunde a través de la cultura social más amplia; en el segundo caso, existe una diferencia más clara entre la esfera política de otras esferas sociales, por lo cual los sujetos asumen diferentes identidades en diferentes esferas, estableciéndose así procedimientos, mecanismos, funciones y estructuras propias de cada esfera (H. Wang 1988).

El efecto del péndulo es una expresión utilizada para hacer referencia al movimiento dialéctico que ocurre en la vida política de una sociedad y que sostiene que ante toda acción se genera una reacción que a diferencia de la física no siempre es contraria de la fuerza equivalente. El resultado es una oscilación de los asuntos políticos entre una y otra posición, cuyas fuerzas difieren en la visión de los intereses y posiciones pasadas, presentes y futuras (Martínez Puón 2011).

La política exterior de Estados Unidos puede ser concebida como un movimiento pendular —efecto del péndulo— por lo cual su estabilidad interna y capacidad de renovar sus dinámicas capitalistas requieren siempre de un sentido de alerta o de peligrosidad externa. Después de la Segunda Guerra Mundial, la Conferencia de Bretton Woods, así como la época dorada del capitalismo entre 1946 y 1973 (Casilda Béjar 2022), dieron origen al Fondo Monetario Internacional y al Banco Mundial, coexistiendo con una Guerra Fría.

La culminación de la Guerra Fría entre Estados Unidos y la Unión Soviética fue una competencia ideológica entre el capitalismo y el socialismo, expresada en términos militares, económicos e inclusive aeroespaciales, sin fricciones comerciales. Al culminar esta tensión de cerca de 40 años, se dan tensiones entre Estados Unidos y Japón por aspectos comerciales y de tecnología, sin evolucionar hacia un conflicto institucional significativo en los años 80y 90 del siglo pasado.

Con el ingreso de China a la Organización Mundial del Comercio (WTO) el 11 de diciembre de 2001, este país asume un liderazgo estratégico en la división internacional de la producción en Asia Oriental, afectando el posicionamiento económico de Estados Unidos en esa región. Cuando las tensiones entre China y Estados Unidos han sido diversas y prolongadas, la forma en la cual el gigante asiático responde a la crisis financiera global del 2008 y la posibilidad de generar fondos alternativos para el desarrollo de infraestructura nacional e internacional, innovar y promover la conectividad global, entre otros temas, aceleran su liderazgo global, convirtiéndose en una amenaza potencial para los Estados Unidos

El 17 de enero de 2017, durante la ceremonia de apertura de la Conferencia Anual del Foro Económico Global, en la ciudad de Davos, Suiza, el presidente Xi Jinping en su discurso Compartir la responsabilidad de nuestra era, promover el desarrollo global, alza el estandarte de la defensa de la globalización económica, un mensaje dado al mundo y cuyo eco alcanzó diferentes latitudes al exponer con una férrea convicción, una pasión decidida y con claridad en su visión presente y futura, una abierta defensa al libre comercio y al proceso de globalización, asumiendo lo que otrora era el himno de Washington (Xi 2017).

En febrero 2018 se inicia una oleada de aranceles adoptados por Estados Unidos, una guerra comercial que amenaza la expansión económica global. La primera oleada de aranceles se concentró en la importación de paneles solares y lavadoras, pos-

teriormente aluminio y acero, incrementándose en diversas áreas. Si bien esta guerra comercial se orientó hacia varios países, su mirada se dio en la balanza comercial entre Estados Unidos y China, respondiendo a un proteccionismo económico con la intencionalidad de reducir el elevado déficit exterior de USA (Varoufakis 2024).

Las tensiones entre Washington y Beijing fueron constantes en la primera administración Trump, como también en la administración Biden. Al iniciar la segunda administración de Donald Trump las tensiones económicas han resurgido: de forma similar a su primera administración, inicia el lanzamiento de múltiples presiones arancelarias contra Canadá, México y China, comienza una cruzada interna contra las migraciones ilegales, el cuestionamiento de las organizaciones internacionales y la supremacía del interés americano ante cualquier situación (Cingari 2025).

El péndulo siempre regresa. La crítica de Trump al proceso de globalización y la necesidad de levantar muros físicos, comerciales y mentales, sigue estando presente. El descrédito hacia las instituciones internacionales, de ahí la salida de USA de la Organización Mundial de la Salud, retirando su apoyo político, su contribución técnica y su aportación económica (Aktan 2025), como también el retiro de ese país del Consejo de Derechos Humanos de la Organización de Naciones Unidas —ONU— (Lederer 2025), de igual forma su distanciamiento con la Unión Europea o las críticas intensivas a la OTAN.

La civilización moderna parte de dos dimensiones básicas: a) la búsqueda de la riqueza, y b) la defensa de los valores, que pueden no ser universales, pero que deben ser defendidos, de forma abierta y convincentemente, en escenarios universales (Xu 2018). Este retorno de la historia se traduce entre una lucha abierta de un hegemonismo con pretensiones universales, cuyas acciones se dan en un marco de incertidumbre basada en los intereses propios, el cual se impone incluso sobre el andamiaje del de-

recho internacional versus la construcción de un multilateralismo igualitario y ordenado, basado en el respeto de las instituciones internacionales, el respeto y la convivencia de civilizaciones, así como de la armonía ecológica.

La lógica de imperio basado en la hegemonía pretende la búsqueda de su propia riqueza aún sobre la imposición de los deseos propios a otras naciones con una comprensión inmediata de la temporalidad; en este esquema las relaciones se sustentan en la satisfacción de mis intereses ante el temor de las amenazas; por el contrario, el multilateralismo igualitario y ordenado se sustenta sobre el respeto al Sistema de las Naciones Unidas y se alza en la defensa de valores compartidos sin pretensiones universales, valorando el recorrido histórico de cada nación y la búsqueda de su felicidad espiritual y material, con una perspectiva transgeneracional (Laclau y Mouffe 2015).

Esta confrontación de visiones en los procesos de globalización entre Occidente y Oriente se expresa así: Mientras la visión Occidental se deriva de un proceso de sedimentación institucional que pasa por el mercantilismo colonialista, la industrialización colonialista, el colonialismo tardío y el legado colonial —seudocolonialismo y postcolonialismo—, la propuesta de China es la atención de temas globales que tarde o temprano afectan a todas las partes, desde una visión más allá de los intereses y posiciones nacionales, producto del aprendizaje histórico.

El efecto del péndulo en la segunda administración Trump reafirma su comodidad por los extremos, un factor presente en su campaña electoral orientado hacia la polarización y la distinción de un “nosotros” versus “ellos”. La ampliación de esta polarización en la gobernanza económica global sustentada en la Doctrina Neo-Monroe carece de cualquier contención o filtro; después de todo, desde la comodidad de los extremos siempre es más sencillo moverse hacia el sentido contrario, que desde una posición al término medio.

III. El avistamiento del cisne negro

La teoría del cisne negro es utilizada para describir un fenómeno inesperado y de gran impacto. La mayoría de los análisis —especialmente los económicos— que se basan en evaluar el pasado —o lo conocido— para predecir el futuro, se verán refutados en algún momento por la emergencia de un fenómeno no conocido, de ahí la metáfora del “cisne negro” (Nicholas Taleb 2011). Los indicios de las dinámicas de la gobernanza mundial a inicios de la segunda administración de Trump, no necesariamente son una continuación o profundización de su primer mandato, implican una evolución en la forma de tensionar la política internacional desde el cálculo económico de los intereses sectoriales afines a su gobierno, de ahí el *Make American Great Again*, que no es otra cuestión más que la redefinición del juego bajo sus propias reglas y ventajas en la economía global, aun cuando ello implique la modificación del propio Consenso de Washington.

La emergencia de señales débiles sobre las grandes transformaciones se encuentra identificadas en diversos principios o teoremas, como la existencia de tales eventos es consecuencia lógica de los Teoremas de Incompletitud de Gödel —no hay una descripción del mundo que pueda ser completa—, el Principio de Incertidumbre de Heisenberg —ningún observador puede saberlo todo—, y el Efecto Mariposa —incluso los más pequeños acontecimientos pueden tener grandes consecuencias—.

En un contexto volátil e incierto en la gobernanza mundial, las naciones deben ahora integrar por un lado el respeto de las normas internacionales y una tensión con las amenazas o promesas por parte de la administración Trump. La cuestión meridional es la credibilidad de las amenazas, como las condiciones para establecer el cumplimiento de las promesas y los acuerdos alcanzados (Schelling 1964).

En el diseño de su propia visión de gobernanza mundial, la mafia Paypal integra tecnología, política e ideas, una forma de asegurar alianzas y coopera-

ciones en inversiones cruzadas a expandirse en diversas latitudes (Suanzes 2024) en contraposición a la iniciativa de la Franja y la Ruta impulsada por China. En esta recomposición del tablero geopolítico la presión de Elon Musk se ha hecho sentir contra el primer ministro británico exigiendo la liberación del ultraderechista Tommy Robinson (Economista 2025), como también su apoyo a diversos partidos de derecha (Shkla y Pleitgen 2025); un aspecto coincidente porque varios de los miembros de la mafia Paypal emigraron de países bajo sistemas socialistas.

Un aspecto que al menos parece tener claro la mafia Paypal son los diferentes errores del razonamiento humano cuando se encuentra frente a situaciones poco conocidas, esforzando los marcos cognitivos actuales para abarcar los nuevos fenómenos, sin entender que, en ocasiones, ante nuevas dinámicas, realidades y situaciones, se requiere un esfuerzo cognitivo mayor para comprender o asimilar esa complejidad (Kahneman 2012). En el campo de las ideas, Thiel es el defensor de un marco antiutópico fuerte, promoviendo la desregulación, el progreso tecnológico y la necesidad de que el gobierno se asemeje más a una empresa, un corpus ideológico sustentado en que solo el avance científico y el futuro tecnológico podrá dar la salvación (Suanzes 2024).

Entre estos errores, se encuentra la distorsión retrospectiva. Esta distorsión consiste en un sesgo que empuja a sobreestimar el valor de las explicaciones racionales de los datos, así como, subestima la importancia de la aleatoriedad inexplicable de estos; dichas distorsiones no favorecen un pensamiento complejo y probabilístico (Nicholas Taleb 2011), incentivando el pensamiento rápido basado en decisiones instantáneas apoyadas en la menor cantidad de datos y un esfuerzo cognitivo basado en la repetición (Kahneman 2012).

El 20 de enero de 2025, Donald Trump hizo juramento como el 47º presidente de los Estados Unidos. En su primer día firmó 26 órdenes ejecutivas,

entre ellas: asegurar la frontera, reformar la política migratoria, acabar con las políticas de inclusión y diversidad, reformar la función pública federal, entre otras. Con su llegada al poder, algunas de sus decisiones generaron implicaciones internacionales, como el incremento de aranceles a Canadá, México y China; su interés por recuperar el control sobre el Canal de Panamá, como la necesidad de asegurar el control de seguridad en la región centroamericana. Esta posición de considerar el comercio internacional como parte de su aparato de seguridad nacional, proviene desde el primer mandato de Trump.

Trump llega al poder a diferencia de su primer mandato, con un partido demócrata más debilitado a nivel político y en sus bases sociales. Los republicanos obtienen un triple dominio: control de la Casa Blanca, 53 escaños frente a 47 escaños de los demócratas en el Senado y 219 asientos contra los 215 de los demócratas en la Cámara de Representantes, asegurando un control sobre la agenda y el procedimiento legislativo.

Un Trump con más experiencia en el ejercicio de la política doméstica e internacional, llega acompañado por la cúpula tecnológica —mafia de PayPal— y el apoyo de algunas empresas globales como Meta, Apple, Google, Amazon, entre otras. Dispuestas no solo en su apoyo con el capital relacional, sino también en mejorar la estrategia de gobernanza mundial de su gobierno (Da Empoli 2025). Se constituye así un nuevo deal con la sociedad estadounidense, representado por dos fuerzas: a) una oligarquía económica que presiona por una aceleración tecnológica, la capacidad de regulación internacional, el control logístico del comercio y la economía digital y b) una sociedad que clama por la preservación, la protección identitaria y canaliza sus frustraciones económicas y sociales contra las corrientes migratorias (Cronista 2025) (Mhalla 2025).

Esta oligarquía económica aspira a retomar un fuerte liderazgo de Estados Unidos en los procesos de globalización, quienes requieren liberarse de todas las trabas y regulaciones, como adoptar algunas

otras para asegurar una posición estratégica de inversión y avanzar en su propia visión del futuro global, desde su propia identidad cultural (Mhalla 2025). De forma simultánea el presidente Trump debe dar respuesta a un sector fundamental de su apoyo político que se ha sentido desplazado por corrientes migratorias en las fuentes de trabajo; de ahí, la necesidad de expulsión y control sobre las migraciones ilegales.

La política de intimidación ha sido una piedra angular en el ejercicio hegemónico de la política internacional de Estados Unidos, de forma tal que sus amenazas deben tratar siempre de ser verosímiles, susceptibles de credibilidad, como de un cálculo estratégico de los riesgos (Schelling 1964); ejemplo de ello han sido los aranceles impuestos a Canadá y México el 1 de febrero y posteriormente suspendidos por el mismo Trump el 3 de febrero (BBC, BBC News Mundo 2025). En este caso se da la intimidación, se adopta la decisión y posteriormente se abre un diálogo con ambos mandatarios a efectos de satisfacer una agenda nacional, se obtiene una pausa de un mes, mientras se preparan las medidas necesarias para la constitución de mesas de trabajo entre los países orientadas a reforzar medidas de control migratorio, comercio y seguridad, especialmente en el combate contra el fentanilo.

El incremento de los aranceles en Estados Unidos afectará a una amplia diversidad de países en variadas categorías de bienes, con el objetivo de hacerlas menos competitivas en el mercado estadounidense, como también una sanción a aquellos productos que utilicen piezas o tecnologías provenientes de China, presionando así el desacoplamiento —principalmente de las economías latinoamericanas— con el país asiático.

La metáfora del cisne negro hace alusión a la limitación de los conocimientos basados en la experiencia y la vulnerabilidad de los sistemas frente a lo desconocido, un fenómeno cuyos comportamientos son irregulares con efectos dramáticos; de ahí la importancia del pensamiento intuitivo, escéptico y empí-

rico (Nicholas Taleb 2011); por ende, la emergencia del cisne negro desafía lo conocido, lo convencional.

El uso de la expresión America First tiene más de un siglo en la política norteamericana, la cual tuvo su máxima expresión en 1915 cuando el presidente Woodrow Wilson la utilizó en un discurso para resaltar la neutralidad de ese país en la I Guerra Mundial (Llorente 2019), una expresión que toma sus acentos dependiendo de la personalidad de quien la pronuncie, pero con el pasar de los años es una referencia al patriotismo, con algunos ingredientes de xenofobia y racismo. De ahí que su uso no casual es una provocación para profundizar en una primera instancia la polarización política, social y económica a lo interno de la nación, pero en una instancia global, no se trata de un aislamiento o renuncia hacia los asuntos geopolíticos, al contrario, es la entronización del interés americano en primer lugar ante cualquier asunto internacional o global.

Este es el cisne negro de la segunda administración Trump, un caballo de Troya impulsado por múltiples corporaciones globales, cuyo control lo tiene la mafia Paypal. Una expresión de la Doctrina del Shock, cuyo interés es asegurar el capitalismo del desastre, cuyo principal objetivo es dismantelar cualquier resto del Estado de Bienestar y promover a nivel global el modelo económico de desarrollo neoliberal, bajo sus propias reglas del juego; una recomposición de las relaciones de poder de la clase dirigente y la evolución de sus postulados ideológicos que sustentan sus estrategias de expansión e implementación en diversas partes de la aldea global (Klein 2007).

Este panorama reitera la necesidad de promover un diálogo urgente sobre la reforma de la gobernanza mundial para consolidar una comunidad de futuro compartido. La tensión global se incrementa por la posición de USA al definir cuál conjunto de tecnologías son sensibles para su seguridad nacional, entre ellas: la informática, las biotecnologías y las llamadas tecnologías verdes; limitando así desde su argumento de la seguridad nacional, el desarrollo

tecnológico de los pueblos latinoamericanos, sometidos a su Doctrina Neo-Monroe.

Avanzar hacia una reforma de la gobernanza económica global implica incrementar y fortalecer los diálogos políticos de alto nivel con: (I) el desarrollo de percepciones correctas, no existen vencedores en los juegos de suma cero, la corrección política no puede resolver los problemas de Estados Unidos y una mentalidad del todos menos China, ello solo es una invitación a la confrontación y la generación de distancias, (II) se debe fortalecer una cultura de armonía en la cual las diversas piezas por más diferentes que sean, constituyen parte fundamental de un mismo paisaje, la aldea global, (III) fortalecer los canales necesarios para gestionar de forma conjunta y de manera eficaz los potenciales desacuerdos, (IV) impulsar conjuntamente una cooperación mutuamente beneficiosa, y (V) fortalecer el intercambio científico y tecnológico para avanzar en la prosperidad de las civilizaciones (J.-P. Vargas, Reform of the global governance system is vital to prevent a dangerously divisive future 2025).

La construcción de una visión temporal de largo plazo de la estabilidad de la gobernanza mundial desde un multilateralismo igualitario y ordenado depende de al menos tres factores: (I) asegurar que las partes involucradas reciban más beneficios a través de su participación que al permanecer independientes, (II) el sistema se basa en la dependencia mutua y la reciprocidad entre todas las partes, (III) desarrollar un conjunto común de intereses, beneficios y compromisos para garantizar su carácter compartido universal basado en una visión global que integre, pero vaya más allá de los intereses nacionales (J.-P. Vargas, How an Asia-Pacific miracle is taking shape 2024).

Los seres humanos se han convertido en una comunidad cuyo destino está compartido, con unos intereses altamente integrados e interdependientes. Todos los países tienen el derecho de desarrollarse, pero, al mismo tiempo, todos deberían considerar sus propios intereses en un contexto aún más am-

plio, y abstenerse de perseguirlos a costa de dañar los intereses de los demás países (Jinping, Discurso del Presidente Xi Jinping en la Ceremonia de Apertura de la Conferencia Anual 2017 del Foro Económico Global 2017).

IV. Entre la hegemonía y el multilateralismo: una gobernanza mundial

La tensión entre las prácticas hegemónicas y la búsqueda de un multilateralismo igualitario y ordenado es un conflicto de visiones sobre las formas en las cuales debe de materializarse el liderazgo internacional y su influencia en la comunidad internacional. Esta tensión se expresa de forma más clara en la segunda administración de Trump, en la cual busca retomar el liderazgo global y la influencia económica de los Estados Unidos de América, entrando así en una dinámica de amenazas hacia otras naciones, sean estas latinoamericanas, europeas o del oriente próximo.

La expresión más clara de esta conflictividad se da en las relaciones entre Estados Unidos y China desde el año 2018, la cual se expresa en tres dimensiones: (a) guerras comerciales, (b) disputas sobre el control del desarrollo de la alta tecnología, basadas en las preocupaciones de Estados Unidos por el rápido crecimiento de la innovación de China y (c) el auge de China como referente global, especialmente en el denominado Sur Global.

En este contexto, es imperante asegurar un esquema de gobernanza mundial sustentado en un conjunto de valores compartidos (Xu 2018). En tal sentido, China por su parte aboga por la necesidad de reformar acuerdos injustos e irrazonables en el sistema de gobernanza mundial, que les han dado beneficios económicos a las potencias a expensas de la explotación de las naciones menos desarrolladas, para generar más equidad y condiciones de desarrollo y progreso a los pueblos, disminuir las brechas entre las zonas urbanas y rurales globales. Además, impulsar un esfuerzo global para velar que las organizaciones económicas y financieras inter-

nacionales, incluidas el Fondo Monetario Internacional y el Banco Mundial se ajusten a los cambios en el patrón internacional.

Por su parte, la segunda administración Trump afianza su visión hegemónica basada en tres dimensiones: (I) recuperar un liderazgo global, (II) ejercer un dominio económico global, y (III) consagrar la ventaja tecnológica y de innovación; desde la integración de estas variables ejerce un juego creativo de amenazas e imposiciones que le permitan la profundización de intercambios asimétricos, el control y expansión geográfica comercial y la aplicación de una fuerza unilateral, en detrimento de los organismos internacionales, abriendo paso a una irracionalidad e incertidumbre que se traduce en mayor poder hegemónico.

Estabilidad global o profundización del Destino Manifiesto: La bifurcación es clara, por una parte la necesidad de promover reformas a efectos de asegurar la estabilidad del sistema de gobernanza mundial por medio de la cooperación y promover una mayor apertura comercial, rechazando las prácticas unilaterales centradas en el proteccionismo y restaurar el adecuado funcionamiento del mecanismo de solución de diferencias; o bien, el transitar por una profundización del unilateralismo salvaje, en el cual el Destino Manifiesto se expresa como una expresión de la política exterior y de la economía, que bajo el concepto del derecho de una legítima defensa de la seguridad nacional busca controlar el Canal de Panamá, como expandirse a Groenlandia, en una visión de un mundo más seguro y mejor para sus propios intereses.

Un desarrollo común o el resurgir de la Doctrina Neo-Monroe: la política exterior de China apoya la defensa legítima, salvaguardar la equidad y la apertura del sistema internacional, promover un desarrollo global más inclusivo, coordinado y beneficioso para todas las partes, al mismo tiempo el derecho de acceder a la innovación tecnológica a favor del progreso de los pueblos, por ende la necesidad de establecer una posición compartida en contra del

bloqueo tecnológico, el desacoplamiento, como al corte de cadenas de suministros (Y. Wang, Wang Yi: Inyectar Fuerza de China a Mejora de Gobernanza Global 2024).

Por su parte la Doctrina Neo-Monroe se sustenta en la capacidad de Estados Unidos por limitar la presencia de China y Rusia sobre el Hemisferio Occidental, ahora desde una resignificación geoeconómica orientada a contender las economías globales que emergen en el Hemisferio Occidental, para lo cual la política del garrote —los aranceles— como también la incertidumbre de la zanahoria —los fondos de cooperación internacional— se convierten en armas de negociación y de sumisión de los países latinoamericanos hacia la segunda administración Trump.

La decisión de la administración Trump de cerrar la Agencia de los Estados Unidos para el Desarrollo Internacional (USAID) primero por un periodo de tres meses y posteriormente proceder con una reestructuración de esta, constituye no solo una amenaza para diversos proyectos de cooperación en más de 130 países, sino que, en algunos otros, la influencia de esos proyectos dentro de la agenda gubernamental del país receptor es primordial, para alinear así a muchos de estos países con su política de retorno de migrantes.

El intercambio comercial de China con Latinoamérica y el Caribe ha experimentado un incremento significativo, creciendo un 7% anual en el 2024 en las compras procedentes de China y un 4% en la Unión Europea, mientras que habría caído -1% en el caso de las provenientes de Estados Unidos (CEPAL 2024). Es así como la imposición de aranceles, aunque se mire desde una perspectiva de guerra comercial, responde a un interés político en la geoeconomía regional y global, orientado a modificar conductas —freno a las migraciones o detener la comercialización ilegal del fentanilo—, como también un mecanismo disuasivo a evitar estar en la mira de la administración Trump y replegarse a sus intereses económicos —como el caso de Costa Rica

y la resistencia al ingreso de la empresa Huawei con la tecnología 5G—.

Desde luego la imposición arancelaria será más sensible en aquellos países latinoamericanos con mayor dependencia comercial hacia Estados Unidos; así, las economías que más exportan son México, Brasil, Chile, Colombia, República Dominicana, Perú, Argentina, Panamá, Guatemala y Costa Rica; como tendencia salvo el caso de Costa Rica, en todos esos países las importaciones provenientes de Estados Unidos son menores a las exportaciones (CEPAL 2024). En las crecientes relaciones comerciales con China, los países latinoamericanos que más exportaron al gigante asiático en el 2023 fueron: Brasil, Chile, Perú, México, Ecuador, Argentina, Colombia y Costa Rica (Statista 2024).

V. UNA MIRADA CENTROAMERICANA

La región centroamericana, marcada durante la segunda mitad del siglo XX por una profunda crisis armada, en la cual la violencia física y psicológica fue el principal recurso para la solución de conflictos, encuentra hasta finales de la década de los años 80 del siglo pasado, una puerta para el inicio del proceso de pacificación.

Los modelos de interlocución política en la región estuvieron marcados en la segunda mitad del siglo XX por las presiones propias de la Guerra Fría, es así como la Organización de Estados Centroamericanos (ODECA) creada en los años 60 tuvo como génesis un esfuerzo colectivo entre las élites económicas y militares cercanas a la esfera de influencia de los Estados Unidos, promover la capacidad de acción regional para frenar la expansión comunista y asegurar proyectos de infraestructura vial que de forma implícita respondían a lógicas militares de los Estados Unidos (Vargas y Viales, Integración centroamericana: equilibrios institucionales y navegación política en los últimos 30 años desde una perspectiva neoinstitucional 2024).

Desde inicios del siglo XX ha sido más notoria la presencia de múltiples tensiones entre los ámbitos

nacionales e internacionales ya sea por razones militares o de intereses económicos que ha repercutido en los procesos de reforma y de cambio institucional de los Estados centroamericanos. Las interacciones externas han estado presentes en la región y han servido como referentes sobre el cómo debe ser esa visión colectiva centroamericana. En la independencia estos fueron los modelos federalistas de Estados Unidos y México, mientras que, en los tiempos de la Organización de Estados Centroamericanos (ODECA) durante las décadas de 1960 y 1970, fueron las comunidades europeas, y el Benelux, los que dieron pistas de cómo podría ser esa construcción colectiva de la región (Viales Hurtado 2022).

Es así como la región evidencia ser un terreno de múltiples disputas de los “otros” sobre la definición y construcción del “qué somos” y “hacia dónde debemos ir”. Los procesos de Esquipulas I y de Esquipulas II fueron intensas negociaciones en las cuales los propios Estados centroamericanos decidieron tomar las riendas del futuro de la región sin delegar esa responsabilidad a otras naciones o potencias extranjeras. De ahí, que la paz solo fue posible con la decisión de los presidentes de la región de auto encerrarse en un convento en la ciudad de Esquipulas, Guatemala en 1987, aunque ya se habían dado sesiones previas en 1986.

A partir del proceso de pacificación centroamericana se deriva la firma de los Acuerdos de Esquipulas del 7 de agosto de 1987, una decisión que en su momento molestó mucho al Partido Republicano de Estados Unidos de América, quienes buscaban de cierta forma un incremento de la espiral de la violencia a efectos de poder conseguir una invasión armada en Nicaragua y reducir la amenaza del socialismo en la región.

La firma del Protocolo de Tegucigalpa el 13 de diciembre de 1991; integra las visiones internas y externas del cómo entender y hacia dónde debe avanzar la región, las cuales conviven simultáneamente y dan forma a una nueva expresión institucional, definida como la integración centroamericana: el

Sistema de la Integración Centroamericana (SICA)¹. Un ejemplo de estas presiones externas fueron los procesos de paz derivado de las rondas de Contadora², impulsado por México, Venezuela, Colombia y Panamá el cual, al no prosperar en sí, dio el impulso necesario para las negociaciones de Esquipulas.

La democracia llega a imponerse en la región hasta 1996 con la firma de los Acuerdos de Paz en Guatemala. Esta situación promueve entonces una transformación de aquellas estructuras autoritarias y represivas que imperaban hasta entonces, para dar espacio a una democracia, al menos en el plano formal y procedimental. Centroamérica enfrenta la herencia negativa de un orden no funcional basado en la influencia hegemónica no superado, además del imperativo de insertarse en una nueva realidad mundial, su capacidad de acoplarse de forma estratégica en un contexto de gobernanza económica e innovación tecnológica, por ello, la noción de crisis debe atenderse en este contexto. A ello se suma la ausencia de una adecuada perspectiva histórica. La región se encuentra en un punto en el cual lo que tiene no brinda una perspectiva correcta, impidiendo trazar con claridad el rumbo, tanto en lo general como en lo específico, esta es la realidad de Centroamérica como a lo interno de cada uno de los Estados.

La segunda administración Trump no tiene en sí un alto interés estratégico en la región centroamericana, la imposición de sus políticas responde a buscar el alineamiento en una de las pocas zonas geográficas en las cuales aún posee un cierto control de su balanza comercial, como uno de los puntos en los cuales se genera una de sus principales tensiones internas: las migraciones de latinoamericanos hacia su país. Ningún país de la región experimenta una balanza comercial positiva con USA, por lo cual la región está lejos de la guerra de los aranceles.

De todas las naciones centroamericanas, el país que eventualmente podría beneficiarse más sería Costa Rica, con una economía altamente diversificada, una mano de obra muy calificada en diversos sectores, y

una orientación estratégica que ha tenido el país en las últimas décadas por un énfasis en exportaciones de mayor valor agregado podría encontrar una ventana de oportunidades con los cambios proyectados en la Administración Trump, especialmente en sectores como tecnología, dispositivos médicos y servicios empresariales. (E&N 2025)

La región centroamericana es uno de los principales destinos de los vuelos de deportación de la población migrante, siendo cerca del 38% del total de extranjeros en USA con una orden de deportación lista para ser ejecutada, de ellos 75 000 guatemaltecos, 38 000 salvadoreños, 74 000 hondureños y 16 000 nicaragüenses. Tan solo en El Salvador se estima cerca de 700 000 personas podrían estar siendo deportadas de USA hacia su país de origen (Regidor 2025).

Las visitas diplomáticas del secretario de Estado de USA, Marco Rubio, por la región centroamericana a inicios del mes de febrero, excluyó a los países cuyos gobiernos tienen una fuerte influencia del pensamiento de izquierda (Honduras y Nicaragua), la cual se centró en: I) recuperar la influencia geoestratégica de Estados Unidos sobre el Canal de Panamá como un posicionamiento vital para su guerra comercial, se debe considerar que cerca del 6% del comercio marítimo mundial transita por ahí, II) la posibilidad de habilitar una pista aérea en la zona del Darién, asegurando así una rápida movilización aérea de los asuntos que considere necesarios, justificando como un punto de devolución de migrantes sudamericanos, III) presionar el no otorgamiento de la banda 5G a empresas provenientes de China, como es el caso de Costa Rica, asumiendo como un mecanismo de presión el retiro de la visa americana a cualquier persona que atente contra la seguridad nacional de USA³, IV) la cooperación y apoyo de las naciones centroamericanas para recibir a poblaciones migrantes de retorno de USA como un tercer destino, antes de su envío a sus países de origen, V) el apoyo de los gobiernos centroamericanos en su lucha contra el comercio del fentanilo.

Esta visita de Marco Rubio instituye el interés hegemónico de USA en una nueva comprensión de la Doctrina Neo-Monroe, en la cual asegura la decisión de los gobiernos de Panamá y de Costa Rica en su interés de frenar la influencia de China en la región, siendo en el primer caso la no renovación de Panamá del acuerdo comercial con China sobre la Nueva Ruta de la Seda y en el caso de Costa Rica, frenar la expansión tecnológica en la nación centroamericana con mayor nivel de aceleración en la economía digital.

El Salvador se constituye en el principal vocero de la región con el gobierno norteamericano, avanzando en una agenda en la cual ese país accede a recibir a toda la población migrante que ha sido encarcelada, quienes pueden descontar sus penas en las cárceles de El Salvador; de igual forma, ese país ofreció su apoyo en cuanto a su experiencia con el uso del bitcoin como forma de pago legal.

La diversidad de temas y declaraciones dadas solo refleja la heterogeneidad y dispersión a lo interno de la propia región centroamericana —incluyendo a Belice, Panamá y República Dominicana—, con un Sistema de Integración Centroamericano sin jerarquía⁴; cuando se dieron las primeras manifestaciones de la Administración Trump sobre el Canal de Panamá la región careció de una iniciativa integral para abordar el tema.

Durante las últimas administraciones de EE. UU. se dio un abandono o pérdida absoluta de interés sobre la región centroamericana, con la Administración Biden resurge levemente un interés basado en regionalismos, y de esa forma se consolida la Alianza para el Desarrollo Democrático, un proceso organizado por Panamá, República Dominicana y Costa Rica, un proceso bajo el auspicio de USA cuya finalidad, además de ser un proceso de fortalecimiento de la institucionalidad democrática, busca frenar la expansión de China (Departamento de Estado 2022). La Administración Trump marco un interés por recuperar el control de la región, por una diversidad de temas, entre ellos las presiones

internas en una sociedad fragmentada y polarizada por la participación de migrantes en condiciones irregulares en dicha economía, pasando ahora de una lógica regional con Biden, o un modelo bilateral basado en la satisfacción o imposición de intereses.

Los niveles de dependencia a la cooperación de EE. UU. solo es significativa en tres naciones centroamericanas: Guatemala cerca de US\$161,7 millones, El Salvador, US\$ 148,5 millones y Honduras US\$170,3 millones; por ello la decisión de intervenir y cerrar todo proceso de la USAID antes de la gira de Marco Rubio envía una señal disuasoria de un estilo hegemónico, unilateral y desafiante sobre el cómo serán en el futuro las conversaciones con las naciones centroamericanas.

La solicitud para un mayor endurecimiento de las medidas migratorias de los países centroamericanos son una trinchera para controlar la migración hacia USA; sin embargo, ello tiene a su vez un efecto negativo para países como Guatemala (US\$ 21.475 millones), El Salvador (US\$ 8.289 millones), Honduras (US\$ 9.671 millones) y Nicaragua (US\$ 5.196 millones), quienes reciben altos flujos de dinero por concepto de las remesas (Harrys y Maldonado 2024).

En síntesis, las remesas son un recurso mucho mayor para esos países que lo recibido por concepto de cooperación de EE. UU., así, en Guatemala implican 74 veces más, en El Salvador 49 veces más y en el caso de Honduras 41 veces más (Heredia 2025)⁵.

Por ello, no es de extrañar la apertura del presidente Bernardo Arévalo para recibir los vuelos de los migrantes deportados, así como iniciar un diálogo para eventualmente avanzar en la creación de un canal seco en complementariedad o competencia del Canal de Panamá, una iniciativa que busca acelerar la movilización de mercancías entre la costa atlántica y la costa pacífica de Guatemala. La posible sumisión en los casos de Panamá y de Costa Rica se debe a naciones quienes, al no contar con ejércitos, dependen fuertemente de la cooperación en temas

de seguridad con USA en su lucha contra el narcotráfico y las diversas expresiones de organizaciones criminales.

La decisión de Costa Rica de excluir a Huawei de la licitación para el desarrollo de su red 5G evidencia claramente esta resignificación de la Doctrina Neo-Monroe bajo una eminente guerra comercial, una decisión que implica atrasos en la modernización o pérdida de competitividad, cuando podría obtener una tecnología más avanzada y a costos bajos, pero cuya decisión sobrepone relaciones más armoniosas con un socio comercial del cual aún depende fuertemente su economía.

La ausencia de una capacidad de interlocución política regional fue palpable en la reunión bilateral que sostuvo El Salvador con Costa Rica en noviembre de 2024 en la ciudad de San José, Costa Rica, en la cual ambos mandatarios acordaron promover una Liga de Naciones de Centroamérica y que, con la visita de Marco Rubio, se dinamizó aún más, la cual tiene como finalidad la búsqueda de la seguridad y la prosperidad común a efectos de formular propuestas con la Administración Trump. Desde sus orígenes en noviembre de 2024 esta iniciativa se centró en la promoción de la inversión extranjera directa, el fortalecimiento del comercio internacional, la seguridad transfronteriza, la lucha contra el narcotráfico y el control de la migración irregular, entre otros temas (EFE 2024).

La guerra comercial promovida por la Administración Trump tiene como finalidad impulsar un proceso de reindustrialización y reducción del déficit comercial de USA, para ello emplea una estrategia imperialista a efectos de asegurar un acomodo de la gobernanza económica global afín a sus intereses neocoloniales. Para la región centroamericana, implica un frágil equilibrio porque el propio mercado centroamericano es el segundo, tercer o cuarto socio comercial para los propios países de la región, de forma tal que una afectación a uno de sus mercados, aunque no tenga una vinculación directa, tiende de forma progresiva a desestabilizar las economías de la región.

En este contexto incierto y volátil actuar con suma cautela es fundamental para los gobiernos centroamericanos, la ausencia de una comprensión clara y visionaria de alternativas reales les inclina por priorizar el diálogo constante con Washington, en detrimento de un esfuerzo intenso por la apertura de nuevos mercados y avanzar hacia la reducción del poder e influencia económica que posee USA.

La falta de coherencia política a lo interno de algunas naciones centroamericanas es otro factor destabilizador para la construcción de un consenso claro sobre cómo el país adopta un diseño institucional y de gobernanza apto para operar de forma más clara, concisa y estratégica en el marco de la gobernanza económica mundial.

El interés por intensificar las relaciones entre algunas de las naciones centroamericanas hacia USA responde a la búsqueda de un contexto idóneo a efectos de las candidaturas electorales presidenciales próximas en la región: Honduras en noviembre 2025, Costa Rica en febrero 2026, Guatemala en octubre 2027; de forma tal, que algunos de los partidos en el ejercicio del gobierno buscan generar un clima geopolítico idóneo que les permita avanzar positivamente en su proceso electoral, ejemplo de ello fue la reunión privada de Marco Rubio con varios ex ministros de Costa Rica quienes renunciaron al cargo para dedicarse a la campaña electoral en una fórmula presidencial (Mora 2025).

¿Tendría China interés en la región centroamericana? La inserción de China en América Latina y el Caribe ha estado marcada por una combinación de pragmatismo económico y búsqueda de legitimidad política en el escenario internacional. Para Centroamérica, la relación con China se ha visto condicionada históricamente por el reconocimiento diplomático a Taiwán, país con el cual varios Estados centroamericanos mantenían lazos a finales del siglo XX. Sin embargo, desde principios del siglo XXI, un número creciente de gobiernos ha decidido establecer relaciones con Beijing, motivados por la promesa de inversión, financiamiento e integración a iniciativas

estratégicas como la Iniciativa de la Franja y la Ruta (BRI, por sus siglas en inglés).

Este giro responde también a un contexto geopolítico en el cual Estados Unidos, tradicional garante de seguridad e influencia en la región, enfrenta desafíos internos y externos que limitan su capacidad de mantener el mismo nivel de presencia. La diplomacia china ha sabido aprovechar este vacío relativo para fortalecer su influencia en el istmo, en un contexto en el cual la cooperación internacional se ha deteriorado en la región.

Para la región centroamericana China representa un mercado de más de mil cuatrocientos millones de consumidores, con alta demanda de productos agrícolas, minerales y manufacturas ligeras, aun cuando la balanza comercial sigue siendo negativa para la región. En los aspectos de acceso al capital financiero, los préstamos e inversiones en infraestructura ofrecen a los países de la región la posibilidad de modernizar puertos, carreteras y sistemas energéticos, o inclusive acceder a los préstamos desde las mismas fuentes de antaño, pero ahora sin condicionamientos de reforma del Estado o adopción de políticas públicas impopulares. En este sentido tres escenarios son previsible para los próximos 10 años en la región centroamericana en el marco de sus relaciones políticas, económicas y culturales con la República Popular China:

Escenario de integración estratégica: Centroamérica logra capitalizar la relación con China, diversificando su matriz productiva, atrayendo inversiones sostenibles y equilibrando su relación con Estados Unidos. La región se convierte en un puente logístico y tecnológico relevante en el comercio global.

Escenario de dependencia asimétrica: La relación se profundiza sin regulaciones ni políticas de protección, lo que conduce a una creciente dependencia de financiamiento e importaciones chinas, debilitando la capacidad de negociación regional.

Escenario de fragmentación geopolítica: Las tensiones entre China, Estados Unidos y Taiwán generan

presiones que dividen a los países centroamericanos, dificultando la integración regional y debilitando sus márgenes de autonomía.

CONCLUSIONES

En este artículo se analizaron las tensiones geoeconómicas y geopolíticas que atraviesa Centroamérica en el primer año de la segunda administración Trump, situándolas en un contexto internacional caracterizado por presiones comerciales, disputas tecnológicas y reacomodos estratégicos que afectan el sistema de alianzas construido por Estados Unidos desde la Segunda Guerra Mundial (Mulieri 2025). A partir de esta base, el argumento general sostiene que el llamado “retorno de la historia” puede entenderse menos como una simple reanudación de un curso lineal y más como la evidencia de que el orden liberal no constituye un punto de llegada definitivo, sino un arreglo político e institucional sujeto a disputas, ciclos y reconfiguraciones (Mhalla 2025). En diálogo crítico con la tesis de Fukuyama, el trabajo muestra que las transformaciones actuales —particularmente la intensificación del hegemonismo, la fragmentación de alianzas y el desplazamiento de la competencia hacia la esfera tecnológica— reabren preguntas sobre el sentido, los actores y las reglas que organizan la gobernanza global (Fukuyama 1992).

En términos de hallazgos, el análisis identifica, en primer lugar, la pertinencia de la metáfora del “efecto péndulo” para comprender continuidades y variaciones entre la primera y la segunda administración Trump. Más que un cambio de estilo aislado, el péndulo refiere a una oscilación que tiende a debilitar compromisos multilaterales, privilegiar la transaccionalidad y reordenar prioridades externas a partir de imperativos domésticos.

En el primer año del segundo mandato, estas tendencias aparecen con mayor densidad y visibilidad: se refuerzan señales de unilateralismo, se multiplican presiones bilaterales y se reactivan marcos doctrinarios orientados a reafirmar áreas de influencia.

El resultado no es únicamente un “giro” discursivo, sino una práctica política que reconfigura incentivos, introduce incertidumbre y condiciona opciones estratégicas para regiones con baja capacidad de negociación conjunta (Chan 2008).

En segundo lugar, el artículo argumenta que la noción del “cisne negro” funciona como un recurso para identificar lo inesperado o lo subestimado en el análisis convencional de la economía política internacional: no solo importan los instrumentos formales de la política comercial o de seguridad, sino también la interacción entre transformación tecnológica, concentración corporativa, personalismo político y economía de la atención. En esta clave, el texto examina cómo determinadas dinámicas asociadas al tecnofeudalismo y al capitalismo de desastre pueden amplificar lógicas de polarización, emergencia permanente y toma de decisiones orientada por la especulación del conflicto. La consecuencia analítica es relevante: el poder no opera únicamente como coerción directa, sino como producción de marcos de interpretación, agendas y jerarquías temáticas que alteran el terreno de la negociación internacional, especialmente cuando la competencia se desplaza hacia cadenas globales de valor, estándares tecnológicos y control de flujos de información.

En tercer lugar, el trabajo muestra que la guerra comercial y la disputa tecnológica constituyen un eje estructurante de la rivalidad contemporánea. El uso flexible de aranceles y otras medidas comerciales opera no solo como instrumento económico, sino como mecanismo de señalización política y de disciplina. A ello se suma una dimensión de guerra de narrativas que acompaña y legitima prácticas de presión, en la medida en que configura representaciones sobre amenazas, riesgos, seguridad y legitimidad. El argumento central aquí no es que toda narrativa sea homogénea o monolítica, sino que, en un entorno de alta incertidumbre, la disputa por “definir la realidad” se vuelve un campo de competencia adicional que repercute sobre decisiones de in-

versión, cooperación, infraestructura digital y alineamientos diplomáticos.

El cuarto hallazgo, y el más importante para el objetivo del artículo, se expresa en el estudio de caso centroamericano. El análisis sugiere que la región enfrenta una combinación de restricciones estructurales: alta dependencia económica y financiera, exposición a choques externos y limitada capacidad de acción colectiva sostenida.

En este marco, la intensificación de presiones externas tiende a producir respuestas heterogéneas entre países, tanto por diferencias de estructura productiva como por orientaciones de política exterior, ciclos políticos internos y márgenes de maniobra institucional. Se observa, además, que la ausencia de una interlocución regional consolidada facilita la bilateralización de la relación con las grandes potencias, reduciendo el espacio para estrategias coordinadas en asuntos como comercio, migración, seguridad y tecnología.

En otras palabras, el caso centroamericano muestra cómo las dinámicas globales se traducen en dilemas concretos de política pública y posicionamiento internacional: entre cooperación y subordinación, entre diversificación y dependencia, entre autonomía y condicionamiento.

En quinto lugar, el artículo discute el papel de China como actor de creciente relevancia en la reconfiguración de la gobernanza global y en el horizonte de alternativas debatidas en el Sur Global. (Vargas y Viales, TIANXIA: construcción de la gobernanza global 2023). El texto no plantea una sustitución automática ni una convergencia inevitable, sino una transformación del entorno estratégico en el cual múltiples países perciben oportunidades, riesgos y opciones diferenciadas de inserción internacional. En este sentido, lo que emerge es una disputa de marcos: distintas concepciones sobre desarrollo, soberanía, reglas del comercio, cooperación tecnológica y alcance del multilateralismo. La principal conclusión analítica es que la rivalidad entre Esta-

dos Unidos y China, más que producir un resultado lineal, abre un campo de reacomodo donde regiones como Centroamérica pueden quedar atrapadas en presiones cruzadas si no construyen capacidades de negociación, coordinación y diversificación.

Como toda investigación, este estudio presenta limitaciones. En primer lugar, se basa predominantemente en fuentes secundarias (literatura académica, documentos y discursos oficiales, y análisis de coyuntura), lo cual restringe la posibilidad de capturar con precisión las negociaciones informales, los cálculos internos de los gobiernos o las percepciones sociales a nivel local. En segundo lugar, la coyuntura analizada es dinámica y aún en desarrollo, por lo que algunas inferencias deben leerse como hallazgos situados y revisables conforme se consoliden políticas, datos y resultados de mediano plazo. Finalmente, la heterogeneidad centroamericana exige cautela para no extrapolar automáticamente tendencias regionales a partir de episodios nacionales específicos.

A partir de estos resultados, las implicaciones para la reforma de la gobernanza global y para la región pueden formularse en recomendaciones más específicas y operativas. Primero, Centroamérica requiere fortalecer mecanismos de coordinación regional (por ejemplo, mediante una agenda común en el marco del SICA u otros espacios existentes) orientada a negociar de forma conjunta en ámbitos de alta sensibilidad: comercio, migración, seguridad y estándares tecnológicos. Un paso práctico consiste en crear mesas técnicas regionales permanentes (no ad hoc) con mandatos claros, calendarios de trabajo y capacidad de producir posiciones compartidas, incluso si estas se limitan inicialmente a mínimos denominadores comunes (principios de transparencia, evaluación de riesgos, criterios de financiamiento y contratación).

Segundo, ante presiones externas, es clave avanzar hacia una diversificación estratégica que no se reduzca a cambiar de socio, sino a ampliar capacidades: mejorar infraestructura logística, promover

encadenamientos productivos regionales, diseñar políticas de innovación aplicadas a sectores clave y reducir vulnerabilidades en suministros críticos. En términos de mecanismos, esto puede traducirse en planes regionales de resiliencia con metas verificables (por ejemplo, diversificación de mercados, reducción de concentración en importaciones estratégicas, y fortalecimiento de capacidades regulatorias para infraestructura digital).

Tercero, en el plano global, la discusión sobre un multilateralismo más igualitario y ordenado demanda instrumentos concretos: reglas de resolución de disputas más accesibles para economías pequeñas, mecanismos de financiamiento menos condicionados por asimetrías políticas y plataformas de cooperación tecnológica orientadas a bienes públicos (salud, conectividad, transición energética, adaptación climática). La propuesta no es idealizar instituciones, sino fortalecer su capacidad para gestionar conflictos sin convertirlos en sumas cero. Esto implica, de manera práctica, impulsar coaliciones Sur-Sur para elevar posiciones comunes en foros multilaterales, apoyar reformas procedimentales (transparencia, representatividad, reglas claras) y promover proyectos cooperativos que produzcan beneficios tangibles y medibles.

En suma, el retorno de la historia que aquí se identifica no remite a una nostalgia de viejos equilibrios, sino a la constatación de que el orden internacional vuelve a estar en disputa en sus reglas, narrativas y jerarquías. El caso centroamericano muestra que estas disputas globales no son abstracciones: impactan de forma directa la autonomía, la estabilidad y el desarrollo. Por ello, el aporte del artículo consiste en vincular el diagnóstico teórico con una lectura situada de la región, subrayando que la respuesta más viable no es el alineamiento automático, sino la construcción de capacidades colectivas, reglas compartidas y mecanismos concretos de cooperación que permitan navegar un escenario internacional crecientemente competitivo e incierto.

NOTAS

¹ Integrado por Guatemala, El Salvador, Honduras, Nicaragua, Costa Rica, Panamá, República Dominicana y Belice.

² Esta instancia multilateral nace en el año de 1983 por iniciativa de México, con el acompañamiento de Venezuela, Colombia y Panamá, como un proceso de mediación hacia la paz en Centroamérica. La reunión se celebra en la Isla de Contadora —de ahí su nombre— el 7 de enero de 1983; con múltiples sesiones y consultas a nivel técnico y político durante ese año y los siguientes hasta el 29 de julio de 1985, cuando se constituye el Grupo de los Ocho en la ciudad de Lima.

³ Al mes de marzo del año 2025 varios parlamentarios que manifestaron su interés en un mercado abierto y competitivo se les retiró la visa americana, al igual que varios funcionarios del Instituto Costarricense de Electricidad, una institución pública estatal encargada de los aspectos de telecomunicaciones del Estado costarricense.

⁴ El cargo es de carácter rotativo geográfico entre las naciones que conforman el SICA, en julio del 2023 lo asume Nicaragua hasta julio de 2027; sin embargo, la persona que venía ejerciendo el cargo puso su renuncia en noviembre del 2023 y a la fecha no ha sido posible el consenso de los países sobre las ternas que Nicaragua ha sometido a consideración de los mandatarios. Situación que refleja una crisis de interlocución política a lo interno de la región.

⁵ Se especula en algunos círculos políticos y académicos de la región centroamericana que una parte de las remesas provenientes de USA provienen del lavado de dinero generado por el narcotráfico.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Aktan, S. (2025, January 21). Donald Trump saca por segunda vez a EE.UU. de la OMS en su primer día de mandato. Euronews. <https://es.euronews.com/salud/2025/01/21/trump-saca-por-segunda-vez-a-eeuu-de-la-oms-en-su-primer-dia-de-mandato>
- Arlbjørn, J. S., & Mikkelsen, O. (2014). Backshoring manufacturing: Notes on an important but under-researched theme. *Journal of Purchasing and Supply Management*, 20(1), 60–62.
- BBC. (2018, January 2). Qué es la “mafia Paypal”, un grupo del que salieron algunos de los hombres más ricos de Silicon Valley. BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-42541920>
- BBC News Mundo. (2025, January 3). Trump suspende los aranceles del 25% anunciados contra México después de alcanzar un acuerdo con Sheinbaum. <https://www.bbc.com/mundo/articles/c9d5n0zije3o>
- Bello, C. (2008). *Deglobalization: Ideas for a new world economy*. Zed Books.
- Casilda Béjar, R. (2022, July 27). Un nuevo sistema monetario y financiero internacional: Bretton Woods III. Instituto de Estudios Bursátiles (IEB). <https://www.ieb.es/un-nuevo-sistema-monetario-y-financiero-internacional-bretton-woods-iii/>
- CEPAL. (2024). *Perspectivas del comercio internacional de América Latina y el Caribe 2024*. CEPAL.
- Chan, L.-H. (2008). Rethinking global governance: A China model in the making? *Contemporary Politics*, 14(1), 3–19. https://www.researchgate.net/profile/Lai-Ha-Chan-2/publication/229008565_Rethinking_Global_Governance_A_China_Model_in_the_Making/links/02e7e533960facc390000000/Rethinking-Global-Governance-A-China-Model-in-the-Making.pdf
- Cingari, P. (2025, January 20). El regreso de Trump a la Casa Blanca: Qué significa para los tipos de interés de la eurozona. Euronews. <https://es.euronews.com/business/2025/01/20/el-regreso-de-trump-a-la-casa-blanca-que-significa-para-los-tipos-de-interes-de-la-eurozon>
- Da Empoli, G. (2025). *Gli ingegneri del caos: Teoria e tecnica dell'internazionale populista*. Universale Economica Feltrinelli.
- Departamento de Estado de los Estados Unidos. (2022, July 25). Firma del memorándum de entendimiento sobre la cadena de suministro con países de la “Alianza para el Desarrollo en Democracia”: República Dominicana, Costa Rica y Panamá. <https://2021-2025.state.gov/translations/spanish/firma-del-memorandum-de-entendimiento-sobre-la-cadena-de-suministro-con-paises-de-la-alianza-para-el-desarrollo-en-democracia-republica-dominicana-costa-rica-panama/>
- El Cronista. (2025, January 29). Elon Musk y la “mafia de PayPal”: La red de poder que está por cambiar el futuro de la humanidad ya dio el primer paso. El Cronista. <https://www.cronista.com/usa/trending/elon-musk-y-la-mafia-de-paypal-la-red-de-poder-que-esta-por-cambiar-el-futuro-de-la-humanidad-ya-dio-el-primer-paso/>
- El Economista. (2025, January 2). Musk lanza críticas al premier británico. El Economista. <https://www.eleconomista.com.mx/internacionales/musk-lanza-criticas-premier-britanico-20250102-740439.html>
- E&N Revista. (2025, February 2). Centroamérica en la mira de Donald Trump. <https://www.revistaeyn.com/centroamericaymundo/centroamerica-en-la-mira-de-donald-trump-BM23940908>
- Friedman, T. (2006). *La tierra es plana: Breve historia del mundo globalizado del siglo XXI*. Martínez Roca.
- Fukuyama, F. (1992). *The end of history and the last man*. Free Press.
- Greenspan, A. (2008). *La era de las turbulencias*. Ediciones B.

- Harrys, J., & Maldonado, R. (2024, November 30). Las remesas hacia América Latina y el Caribe moderan su crecimiento en 2024. <https://blogs.iadb.org/migracion/es/las-remesas-hacia-america-latina-y-el-caribe-moderan-su-crecimiento-en-2024/>
- Heredia, C. (2025, January 17). México y Centroamérica en el segundo mandato de Trump. <https://www.plazapublica.com.gt/ensayo/ensayo/mexico-y-centroamerica-en-el-segundo-mandato-de-trump>
- Jinping, X. (2017). Discurso del presidente Xi Jinping en la ceremonia de apertura de la Conferencia Anual 2017 del Foro Económico Global, Davos.
- Jinping, X. (2018). La administración y gobernanza de China. Ediciones en Lenguas Extranjeras.
- Jinping, X. (2021). La gobernanza y administración de China III. Ediciones Lenguas Extranjeras.
- Kahneman, D. (2012). *Pensar rápido, pensar despacio*. Penguin Random House.
- Klein, N. (2007). *La doctrina del shock: El auge del capitalismo del desastre*. Paidós.
- Kojève, A. (1980). Introduction to the reading of Hegel: Lectures on the "Phenomenology of Spirit". Cornell University Press.
- Laclau, E., & Mouffe, C. (2015). *Hegemonía y estrategia socialista: Hacia una radicalización de la democracia*. Siglo XXI de España Editores.
- Lederer, E. (2025, February 4). EEUU se retira de Consejo de Derechos Humanos de ONU; suspende fondos para refugiados palestinos. Los Angeles Times. <https://www.latimes.com/espanol/eeuu/articulo/2025-02-04/eeuu-se-retira-de-consejo-de-derechos-humanos-de-onu-suspende-fondos-para-refugiados-palestinos>
- Llorente, A. (2019, January 29). ¿Cómo y cuándo surgieron las expresiones "sueño americano" y "América primero"? BBC News Mundo. <https://www.bbc.com/mundo/noticias-46965869>
- Long, T., & Schulz, C. A. (2023, December 16). The return of the Monroe Doctrine. *Foreign Policy*. <https://foreignpolicy.com/2023/12/16/monroe-doctrine-united-states-latin-america-foreign-policy-interventionism-china-gop/>
- Martínez Puón, R. (2011). El péndulo del Estado: La vuelta a los fundamentos de su intervención. *Revista Mexicana de Ciencias Políticas y Sociales*.
- Mhalla, A. (2025). *Tecnopolítica: Come la tecnologia ci rende soldati*. Add Editore.
- Mora, C. (2025, February 4). Marco Rubio se reunió con exministros Fernández y Batalla. <https://www.crhoy.com/nacionales/marco-rubio-se-reunio-con-exministros-fernandez-y-batalla/>
- Mulieri, A. (2025). *TecnoMonarchi: Gli ideologi della nuova destra all'attacco della democrazia*. Donzelli Editore.
- O'Neil, S. (2024). *The globalization myth: Why regions matter*. Yale University Press.
- Qing, R. (2021). *All for people: The CPC's key to winning the people's trust and support*. New Star Press.
- Regidor, C. (2025, February 27). ¿Qué efecto tendrán en Centroamérica las deportaciones masivas de Estados Unidos? <https://www.france24.com/es/am%C3%A9rica-latina/20250227-qu%C3%A9-efecto-tendr%C3%A1n-en-centroam%C3%A9rica-las-deportaciones-masivas-de-estados-unidos>.
- Schelling, T. (1964). *La estrategia del conflicto*. Tecnos.
- Shkla, S., & Pleitgen, F. (2025, January 28). El apoyo de Elon Musk a los partidos de derecha "es realmente repugnante", dice el canciller de Alemania a CNN. *CNN Español*. <https://cnnespanol.cnn.com/2025/01/28/mundo/elon-musk-partidos-derecha-canciller-alemania-trax>

- Statista. (2024, May 7). Brasil, principal socio comercial de China en América Latina. <https://es.statista.com/grafico/32215/paises-latinoamericanos-que-mas-exportaron-a-china/>
- Suanzes, P. (2024, December 26). Dinero, poder e ideas: Las tres revoluciones de la Mafia de Paypal, el lobby más poderoso del mundo que apoya a Elon Musk. *El Mundo*. <https://www.elmundo.es/papel/lideres/2024/12/26/6767efd321efa096158b4593.htm>
- SWI. (2023, November 8). Xi Jinping pide «respetar la soberanía cibernética» de cada país. *Swissinfo*. <https://www.swissinfo.ch/spa/xi-jinping-pide-respetar-la-soberan%C3%ADa-cibern%C3%A9tica-de-cada-pa%C3%ADs/48961382>
- SWI. (2025, February 5). Avanza la demanda que pide anular el contrato a una empresa china que opera puer-tos en el canal de Panamá. *Swissinfo*. <https://www.swissinfo.ch/spa/avanza-la-demanda-que-pide-anular-el-contrato-a-una-empresa-china-que-opera-puertos-en-el-canal-de-panam%C3%A1/88827704>
- Taleb, N. N. (2011). *El cisne negro: El impacto de lo altamente improbable*. Paidós.
- Tsinghua University Institute for International and Area Studies (IIAS). (2025, February 7). “2025, 2. <https://mp.weixin.qq.com/s/5l1GzjJXF56NJXw1p2mdtg>
- Vargas Céspedes, J.-P. (2024). *China en la nueva era: Tianxia, centro y método de la gobernanza global*. Fundación Manuel Giménez Abad.
- Vargas, J. P., & Viales, R. (2024). Integración centroamericana: Equilibrios institucionales y navegación política en los últimos 30 años desde una perspectiva neoinstitucional (En prensa).
- Vargas, J. P., & Viales, R. (2023). Tianxia: Construcción de la gobernanza global. *Revista Centroamericana de Administración Pública (ICAP)*, 13–35.
- Vargas, J.-P. (2024, November 14). How an Asia-Pacific miracle is taking shape.
- Vargas, J.-P. (2025, January 8). Reform of the global governance system is vital to prevent a dangerously divisive future.
- Varoufakis, Y. (2024). *Tecno-feudalismo: El sigiloso sucesor del capitalismo*. Deusto.
- Viales Hurtado, R. (2022). *El final de la utopía del desarrollo: La crisis económica de 1980 en América Central en perspectiva global (1970–1990)*. Universidad de Costa Rica.
- Viales Hurtado, R. (2021). *Laberintos y bifurcaciones: Historia inmediata de México y América Central, 1940–2020*. Universidad de Costa Rica.
- Wang, H. (1988). 55–64.
- Wang, Y. (2024, March 7). Conferencia de Prensa Ofrecida por el Miembro del Buró Político del Comité Central del PCCh y Ministro de Relaciones Exteriores Wang Yi sobre la Política Exterior de China y Sus Relaciones con el Exterior, (MFA). https://www.fmprc.gov.cn/esp/wjdt/wshd/202403/t20240307_11255737.html
- Wang, Y. (2024, September 29). Wang Yi: Inyectar fuerza de China a mejora de gobernanza global. (MFA). https://www.mfa.gov.cn/esp/zxxx/202410/t20241003_11502534.html
- Xi, J. (2017). Discurso del Presidente Xi Jinping en la ceremonia de apertura de la Conferencia Anual 2017 del Foro Económico Global, Davos.
- Xu, J. (2018). *New Tianxia: Reconstructing China’s internal and external order*. In L. Xu (Ed.), *Rethinking China’s rise*. Cambridge University Press.
- Zhang, C. (2023). *Globalization and development. Seminar on South–South Cooperation for Developing Countries*. Beijing: AIBO.

CONFLICTO DE INTERESES

Los autores declaran que no existen conflictos de intereses relacionado con el artículo.

AGRADECIMIENTOS

No aplica.

CONTRIBUCIÓN DE AUTORÍA:

Jean-Paul Vargas Céspedes: Conceptualización, Curación de datos, Análisis Formal, Adquisición de fondos, Investigación, Metodología, Administración del proyecto, Recursos, Software, Validación, Visualización, Redacción – borrador original

Qin Lishalang: Conceptualización, Curación de datos, Análisis Formal, Investigación, Metodología, Recursos, Software, Supervisión, Visualización, Redacción – revisión y edición.

FINANCIACIÓN

No existe financiamiento externo a los autores ni otros compromisos.

PREPRINT

No publicado.

DECLARACIÓN DE ÉTICA EN LA INVESTIGACIÓN

No aplica.

DECLARACIÓN DE DISPONIBILIDAD DE DATOS

No aplica, ya que este es un estudio análisis bibliométrico.

DERECHOS DE AUTOR

Los derechos de autor son mantenidos por los autores, quienes otorgan a la Revista Política Internacional los derechos exclusivos de primera publicación. Los autores podrán establecer acuerdos adicionales para la distribución no exclusiva de la versión del trabajo publicado en esta revista (por ejemplo, publicación en un repositorio institucional, en un sitio web personal, publicación de una traducción o como capítulo de un libro), con el reconocimiento de haber sido publicada primero en esta revista. En cuanto a los derechos de autor, la revista no cobra ningún tipo de cargo por el envío, el procesamiento o la publicación de los artículos.