

Política Internacional

ISSN 2707-7330

<https://rpi.isri.cu/rpi>

✉ rpi@isri.minrex.gob.cu

Vol. VIII, No. 2 (abril-junio) | 2026

RNPS: No. 2092

<https://creativecommons.org/licenses/by-nc/4.0/>



Discursos de fragmentación: Análisis interpretativo del lenguaje político sobre la integración regional en América Latina

Fragmentation Discourses: An Interpretive Analysis of Political Language on Regional Integration in Latin America

Discours de fragmentation : une analyse interprétative du langage politique sur l'intégration régionale en Amérique latine

Discursos de fragmentação: uma análise interpretativa da linguagem política sobre a integração regional na América Latina

Lic. Manuel José Carlos Javier Albarracín

Analista estratégico. Universidad San Ignacio de Loyola, Lima, Perú. ✉ 1710973mjc@gmail.com  [0009-0003-3775-7154](https://orcid.org/0009-0003-3775-7154)

Cómo citar (APA, séptima edición): Javier Albarracín, M. J. C. (2026). Discursos de fragmentación: Análisis interpretativo del lenguaje político sobre la integración regional en América Latina. *Política internacional*, VIII (Nro. 2), 280-294. <https://doi.org/10.5281/zenodo.19133228>

 <https://doi.org/10.5281/zenodo.19133228>

RECIBIDO: 9 DE FEBRERO DE 2026

APROBADO: 12 DE MARZO DE 2026

PUBLICADO: 16 DE ABRIL DE 2026

RESUMEN El hemisferio se encuentra en un proceso de transformación profunda. El objetivo de esta investigación es interpretar cómo los discursos presidenciales pronunciados en foros multilaterales han redefinido el concepto de integración regional. La metodología empleada corresponde a un enfoque cualitativo e interpretativo de carácter no experimental. Se aplicó un análisis hermenéutico del discurso político, combinando la codificación abierta y axial para identificar temas, tonos y actores. El corpus incluye intervenciones oficiales seleccionadas según su relevancia temática e ideológica. Los hallazgos revelan patrones discursivos

divergentes, un vaciamiento progresivo del significado clásico de integración y tensiones entre visiones pragmáticas, ideológicas y simbólicas. Se concluye que la ausencia de un relato compartido ha debilitado la gobernanza regional latinoamericana.

Palabras clave: integración regional; discurso presidencial; análisis hermenéutico; eco semántico; vaciamiento semántico; gobernanza regional

ABSTRACT *The hemisphere is undergoing a profound transformation. This research aims to interpret how presidential speeches delivered in multilateral forums have redefined the concept of regional integration. The methodology employed is a non-experimental, qualitative, and interpretive approach. A hermeneutic analysis of political discourse was applied, combining open and axial coding to identify themes, tones, and actors. The corpus includes official speeches selected for their thematic and ideological relevance. The findings reveal divergent discursive patterns, a progressive erosion of the classical meaning of integration, and tensions between pragmatic, ideological, and symbolic visions. The study concludes that the absence of a shared narrative has weakened Latin American regional governance.*

Keywords: regional integration; presidential speech; hermeneutic analysis; semantic echo; semantic erosion; regional governance

RÉSUMÉ *L'hémisphère est en pleine mutation. Cette recherche vise à interpréter comment les discours présidentiels prononcés dans les instances multilatérales ont redéfini le concept d'intégration régionale. La méthodologie employée est une approche non expérimentale, qualitative et interprétative. Une analyse herméneutique du discours politique a été appliquée, combinant codage ouvert et axial pour identifier les thèmes, les tonalités et les acteurs. Le corpus comprend des discours officiels sélectionnés pour leur pertinence thématique et idéologique. Les résultats révèlent des schémas discursifs divergents, une érosion progressive du sens classique de l'intégration et des tensions entre visions pragmatiques, idéologiques et symboliques. L'étude conclut que l'absence d'un récit partagé a affaibli la gouvernance régionale en Amérique latine.*

Mots-clés : intégration régionale ; discours présidentiel ; analyse herméneutique ; écho sémantique ; érosion sémantique ; gouvernance régionale

RESUMO *O hemisfério está passando por uma profunda transformação. Esta pesquisa visa interpretar como os discursos presidenciais proferidos em fóruns multilaterais redefiniram o conceito de integração regional. A metodologia empregada é uma abordagem não experimental, qualitativa e interpretativa. Foi aplicada uma análise hermenêutica do discurso político, combinando codificação aberta e axial para identificar temas, tons e atores. O corpus inclui discursos oficiais selecionados por sua relevância temática e ideológica. Os resultados revelam padrões discursivos divergentes, uma erosão progressiva do significado clássico de integração e tensões entre visões pragmáticas, ideológicas e simbólicas. O estudo conclui que a ausência de uma narrativa compartilhada enfraqueceu a governança regional latino-americana.*

Palavras-chave: integração regional; discurso presidencial; análise hermenêutica; eco semântico; erosão semântica; governança regional

INTRODUCCIÓN

En la última década América Latina ha experimentado una fragmentación institucional y simbólica en materia de integración. La literatura sobre regionalismo latinoamericano describe un “regionalismo a la carta”, caracterizado por la coexistencia y superposición de múltiples mecanismos que compiten entre sí y responden a la ausencia de liderazgo regional (Quiliconi & Salgado Espinoza, 2017) se ha documentado también un regionalismo declaratorio, donde la retórica presidencial no siempre se traduce en avances institucionales concretos (Jenne & Schenoni, 2015), y se ha señalado la brecha entre discurso y acción (Baracaldo Orjuela & Chenou, 2019). Estos estudios coinciden en que las ideas, símbolos e imaginarios son determinantes en la política regional (Geertz, 1973).

No obstante, persisten vacíos. Existe escasa evidencia sobre cómo los mandatarios de las principales potencias latinoamericanas construyen y resignifican la noción de integración en distintos foros multilaterales. La mayor parte de los análisis comparativos institucionales o mide la coherencia entre la retórica y la acción, pero pocos examinan la semántica misma del concepto y la manera en que ésta varía según la orientación ideológica y el ámbito discursivo. Este artículo se posiciona frente a esa laguna, analizando el lenguaje político oficial como motor de la fragmentación o de la construcción de imaginarios regionales.

El estudio adopta un enfoque cualitativo de corte transversal e interpretativo. Se analizaron ocho discursos presidenciales de México, Brasil, Argentina y Colombia pronunciados entre 2015 y 2025 en foros multilaterales de relevancia regional y global: la CELAC, la Cumbre de Presidentes de América del Sur/UNASUR, los encuentros CELAC-UE y la Asamblea General de la ONU. La selección respondió a tres criterios: (I) pertinencia temática (presencia explícita del tema de la integración regional), (II) relevancia institucional (foros con alcance latinoamericano o mundial) y (III) heterogeneidad ideológica (com-

prendiendo gobiernos progresistas, conservadores y libertarios). La muestra incorpora intervenciones de Andrés Manuel López Obrador, Luiz Inácio Lula da Silva, Alberto Fernández y Gustavo Petro, así como de Mauricio Macri, Enrique Peña Nieto, Jair Bolsonaro, Iván Duque y Javier Milei.

La elección del periodo 2015–2025 obedece a razones estructurales más que coyunturales. A partir de mediados de la década de 2010, el regionalismo latinoamericano entró en una fase de desagregación: el debilitamiento de UNASUR y la proliferación de mecanismos como PROSUR, la CELAC y la Alianza del Pacífico evidenciaron la fragmentación y la falta de liderazgo (Quiliconi & Salgado Espinoza, 2017; Malamud, 2015). Paralelamente, se produjo un giro ideológico en la región, con la alternancia entre gobiernos progresistas, conservadores y, recientemente, libertarios, lo que ofrece un laboratorio para observar cómo las élites políticas reconfiguran la idea de integración. El periodo culmina en 2025, cuando convergen propuestas de reactivación integracionista y discursos disruptivos que niegan la validez misma del concepto, proporcionando un horizonte analítico para capturar la evolución discursiva.

A partir de estos elementos, la investigación se plantea como objetivo general interpretar cómo los discursos presidenciales han construido, erosionado o resignificado la noción de integración regional en el periodo 2015-2025. Para ello se formulan tres objetivos específicos: (I) analizar el contenido temático y simbólico de los discursos presidenciales de cada país, (II) comparar los cambios en la retórica integracionista según la orientación ideológica de los gobiernos y (III) identificar similitudes y diferencias en el lenguaje utilizado en foros multilaterales clave. La claridad metodológica y la justificación temporal se exponen desde la introducción para asegurar la coherencia interna del estudio.

DESARROLLO

1. Revisión de la literatura

Para contextualizar la investigación se efectuó una revisión de literatura focalizada en tres criterios: pertinencia temática, marco teórico y temporalidad. En primer lugar, se privilegiaron trabajos que analizaran la integración regional latinoamericana desde perspectivas simbólicas o discursivas, así como estudios que abordasen la relación entre ideología presidencial y regionalismo. En segundo lugar, se incorporaron obras que sustentan el enfoque constructivista adoptado. Finalmente, se delimitó la búsqueda a publicaciones que, aunque de distintas fechas, poseen vigencia en la discusión académica contemporánea sobre integración y discurso.

Desde un punto de vista teórico, Geertz (1973) sostiene que los símbolos constituyen la base de la cultura y que comprender un fenómeno sociopolítico implica desentrañar los significados que los actores sociales les atribuyen mediante lo que denomina descripción densa. Su concepción de la cultura como un patrón de significados históricamente transmitidos, encarnados en símbolos, fundamenta la lectura hermenéutica del discurso político. Esta perspectiva coincide con el constructivismo en relaciones internacionales, Jackson y Sørensen (2016) subrayan el papel de las ideas, percepciones y significados en la configuración de la política mundial, y destacan que la conciencia humana es un elemento clave en las interacciones estatales. Asimismo, Hart (2024) argumenta que los mensajes no existen en un vacío histórico, sino que remiten a textos precedentes y se reconfiguran en contextos específicos. La noción de intertextualidad y la sensibilidad a los marcos cognitivos del lenguaje legitiman el uso de la codificación hermenéutica para analizar discursos políticos.

En el ámbito del regionalismo latinoamericano, Quiliconi y Salgado Espinoza (2017) describen el fenómeno como un regionalismo a la carta, los Estados participan simultáneamente en múltiples iniciativas y eligen mecanismos según conveniencia, lo que genera superposición institucional y fragmentación. Malamud (2015) complementa este diagnóstico al señalar que dicha fragmentación responde a la

ausencia de un liderazgo regional sólido y al peso de los nacionalismos. Rivarola Puntigliano y Briceño-Ruiz (2018) profundizan en esta historia de desencuentros, mostrando que los proyectos integracionistas han oscilado entre momentos de impulso y retroceso, sin consolidarse como un horizonte común. Estas obras contribuyen a situar el estudio en un debate que aborda la relación entre liderazgo, intereses nacionales y arquitectura institucional.

Diversos autores han explorado la brecha entre discurso y acción. Jenne (2013) realiza un análisis integral de los proyectos de integración latinoamericana y concluye que existe un desfase significativo entre la retórica presidencial y la implementación concreta; esta brecha se explica por la falta de determinación política para materializar lo declarado. Jenne y Schenoni (2015) examinan el llamado «regionalismo declaratorio», al analizar los discursos presidenciales ante la Asamblea General de la ONU entre 1994 y 2014, destacando que la ideología de izquierda favorece un regionalismo discursivo que no se traduce en avances institucionales. Baracaldo Orjuela y Chenou (2019) se centran en la relación entre regionalismo e ideología presidencial: a partir de un análisis comparado identifican que las declaraciones conjuntas de los presidentes son un motor central del regionalismo contemporáneo, más que la diplomacia institucional de largo plazo. Estos estudios evidencian que el discurso presidencial no solo refleja posiciones, sino que conforma un campo performativo que puede impulsar o diluir procesos regionales.

Otras investigaciones han abordado la integración latinoamericana desde perspectivas comparativas. Rodríguez Aranda (2014) analiza la redefinición de la integración en el contexto de las dinámicas de cooperación entre Asia-Pacífico y América Latina, mostrando que las nuevas configuraciones están atravesadas por tensiones ideológicas y simbólicas. Rodríguez Melchor (2013) examina la integración como respuesta estratégica frente al discurso homogeneizador de la globalización, resaltando que los bloques regionales funcionan como espacios de

afirmación identitaria. Las piezas periodísticas de medios como Letra P, swissinfo.ch y Tiempo Argentino fueron utilizadas como fuentes primarias para contextualizar las intervenciones oficiales, no como aportes teóricos en sí mismas.

El diálogo entre estas obras revela puntos de convergencia y tensión. Mientras que Geertz (1973) y Hart (2024) aportan un marco hermenéutico para analizar el lenguaje político, Jenne (2013) y Jenne y Schenoni (2015) muestran que la retórica integracionista puede ser declamatoria e incongruente con la acción. Quiliconi y Salgado Espinoza (2017), Malamud (2015) y Rivarola Puntigliano y Briceño-Ruiz (2018) destacan la fragmentación institucional y la ausencia de liderazgo, proporcionando un telón de fondo estructural. Las contribuciones de Rodríguez Aranda (2014) y Rodríguez Melchor (2013) complementan esta discusión al situar la integración en las tensiones geoeconómicas. La combinación de estos enfoques justifica que la presente investigación se centre en el discurso presidencial como constructor simbólico: al analizar cómo los líderes resignifican la integración, se contribuye a cerrar la brecha identificada por la literatura entre retórica y acción, aportando evidencias sobre la competencia de narrativas que subyace a la fragmentación regional.

3. Metodología

El diseño de investigación adoptó un enfoque cualitativo y de corte transversal, fundamentado en la hermenéutica del discurso político. Esta perspectiva se alinea con el objetivo de comprender la construcción de significados más que de medir variables cuantitativas: el análisis se concibe como una lectura interpretativa de los símbolos y marcos que configuran la política regional (Jackson & Sørensen, 2016).

Para articular los objetivos específicos se definió un corpus de ocho discursos presidenciales de México, Brasil, Argentina y Colombia pronunciados en foros multilaterales entre 2015 y 2025. La elección de estas naciones responde a su peso demográfico,

económico y diplomático en la región y a la diversidad de orientaciones ideológicas representadas en sus gobiernos. La heterogeneidad del corpus no se concibe como un problema de comparabilidad, sino como un valor analítico: permite contrastar cómo distintas tradiciones políticas reformulan el concepto de integración y proporciona un panorama representativo de las tensiones contemporáneas.

La selección de discursos se realizó mediante criterios explícitos: (I) pertinencia temática, es decir, que la intervención aludiera de manera explícita a la integración regional; (II) relevancia institucional, privilegiando foros en los que los mandatarios pronuncian discursos oficiales de alcance regional o global como la Cumbre de la CELAC, la Cumbre de Presidentes de América del Sur/UNASUR, los foros CELAC-UE y los debates de la Asamblea General de las Naciones Unidas; y (III) diversidad ideológica, buscando incluir gobiernos progresistas, conservadores y libertarios. Como resultado, el corpus se compuso de ocho discursos que abarcan tres presidencias progresistas (López Obrador, Lula da Silva, Alberto Fernández y Gustavo Petro), tres conservadoras o pragmáticas (Mauricio Macri, Enrique Peña Nieto, Jair Bolsonaro e Iván Duque) y una libertaria (Javier Milei). La Tabla 1 resume estos discursos según país, foro y temas clave.

Para el análisis se utilizaron dos etapas de codificación. En una primera fase se aplicó codificación abierta para identificar unidades de sentido como temas recurrentes, en la forma de metáforas, actores y marcos conceptuales. Posteriormente, la codificación axial permitió reagrupar dichas unidades en categorías que relacionaran el contenido temático con la orientación ideológica del gobierno y el tipo de foro. La categorización se orientó por criterios semánticos que ilustraron una recurrencia de conceptos clave, uso de metáforas políticas y presencia de marcos narrativos asociados a la integración con el fin de reducir la subjetividad e interpretar patrones verificables. Aunque los discursos provienen de contextos y momentos distintos, este enfoque comparativo se justifica porque la investigación busca contrastar cómo

Tabla 1. Resumen del corpus de discursos presidenciales analizados (2015–2025)

País/mandatario (período)	Foro y fecha (2015-2025)	Temas clave y tono del discurso (palabras clave)
México–Andrés Manuel López Obrador (2018–2024)	VI Cumbre CELAC, 18 septiembre 2021	No intervención; cooperación para el desarrollo; comunidad económica americana; bienestar.
Brasil–Luiz Inácio Lula da Silva (2023–2025)	Cumbre de Presidentes de América del Sur, Brasilia, 30 mayo 2023	Sentimiento de pertenencia; memoria de UNASUR; reencuentro; bien colectivo.
	Foro Empresarial CELAC–UE, Bruselas, 17 julio 2023	Integración sostenible; infraestructura; cadenas globales de valor.
Argentina–Mauricio Macri (2015–2019)	71.ª Asamblea General de la ONU, 20 septiembre 2016	Normalización macroeconómica; confianza; inserción global; puentes.
Argentina–Alberto Fernández (2019–2023)	VII Cumbre CELAC, Buenos Aires, 24 enero 2023	Diversidad; justicia social; democracia; solidaridad.
Colombia–Gustavo Petro (2022–2026)	VII Cumbre CELAC, Buenos Aires, 24 enero 2023	Energías limpias; industrialización; brecha retórica-realidad; pacto democrático.

■ Fuente: *Elaboración propia a partir de los discursos presidenciales (2015–2025).*

los líderes resignifican un mismo concepto en escenarios diversos. Se reconoce que la heterogeneidad del corpus limita la generalización y que no se analizan efectos de recepción; no obstante, la diversidad de casos brinda un panorama representativo de las tensiones discursivas contemporáneas.

La Tabla 1 resume el corpus analizado, relacionando países, foros y palabras clave. Esta representación sintética demuestra la amplitud del estudio: la selección no se limita a un país ni a un tipo de foro, sino que recoge intervenciones de presidentes de cuatro naciones en escenarios regionales y globales entre 2015 y 2025. Al incluir líderes de distinta orientación ideológica, la tabla también refleja la heterogeneidad del corpus, lo cual es crucial para cumplir el objetivo comparativo. El cuadro evidencia que los temas predominantes desde la confianza macroeconómica hasta la justicia social o las energías limpias varían

según el país y el foro, abriendo la puerta a una interpretación integradora de los datos.

4. Resultados

El análisis hermenéutico permitió extraer tres conjuntos de hallazgos: (I) el contenido temático y simbólico de los discursos, (II) las variaciones en la retórica según la orientación ideológica de los gobiernos y (III) las diferencias discursivas según el foro multilateral. Cada apartado se acompaña de tablas que sistematizan la información y se complementa con explicaciones analíticas para conectar los datos con el argumento central.

4.1 Contenido temático y simbólico de los discursos

La codificación abierta mostró que términos como soberanía, no intervención, diversidad, democracia,

Tabla 2. Contenido temático y simbólico de la integración en discursos presidenciales (2015–2025)

País / Presidente	Términos clave	Metáforas y símbolos	Resignificación del concepto de integración
México–López Obrador (2021)	Soberanía; no intervención; desigualdad; CELAC	Comunidad económica; referencias a Plan Marshall y Alianza para el Progreso	Pacto soberano de ayuda mutua; alternativa a la OEA.
Brasil–Lula da Silva (2023)	Bien colectivo; memoria; infraestructura; comercio	Reencuentro; memoria de UNASUR; futuro compartido	Unidad latinoamericana; pragmatismo económico.
Argentina–Mauricio Macri (2016)	Apertura; confianza; normalización económica	Puentes y confianza	Inserción internacional; atracción de inversiones.
Argentina–Alberto Fernández (2023)	Diversidad; justicia social; solidaridad; institucionalidad	Respetarse en la diversidad	Defensa democrática; solidaridad con pueblos excluidos.
Colombia–Gustavo Petro (2023)	Energía limpia; migración; crisis climática; pacto democrático	Distancia entre retórica y realidad	Transformación productiva; pacto democrático suprapartidario.

■ Fuente: *Elaboración propia.*

energía e integración económica fueron categorías recurrentes. Sin embargo, la carga simbólica asociada a estas palabras varió según el orador. López Obrador, por ejemplo, utilizó la metáfora de una “comunidad económica americana” para argumentar que la integración debe generar bienestar para todos, no solo para las élites. Su discurso en la VI Cumbre de la CELAC resignificó la integración como un pacto de respeto soberano y de ayuda mutua, evocando el Plan Marshall y la Alianza para el Progreso (López Obrador, 2021). Lula da Silva planteó un relato de reencuentro: recordó la historia de UNASUR, llamó a renovar la agenda sudamericana y combinó un imaginario integracionista con un pragmatismo económico orientado a la infraestructura y al comercio (SELA, 2023; Lula da Silva, 2023). Los discursos argentinos evidenciaron un contraste

generacional: Macri subordinó la integración a la inserción internacional y habló de confianza y normalización macroeconómica (Letra P, 2016), mientras que Fernández presentó la integración como un espacio democrático e inclusivo y defendió la justicia social y la solidaridad con Cuba y Venezuela (swissinfo.ch, 2023). Gustavo Petro aportó un lenguaje ecológico y crítico: denunció la brecha entre la retórica y la realidad, propuso una red continental de energías limpias y vinculó la integración con la transición energética y la industrialización (Tiempo Argentino, 2023).

Para sistematizar estos hallazgos se elaboró la Tabla 2, que resume los términos centrales, las metáforas y la resignificación del concepto de integración.

La Tabla 2 muestra cómo cada presidente selecciona vocablos y símbolos distintos para construir su visión de la integración. López Obrador resignifica la integración como pacto soberano de ayuda mutua; Lula da Silva la presenta como reencuentro con un pasado integracionista y como estrategia pragmática para el desarrollo; Macri la reduce a un instrumento de inserción económica; Fernández la concibe como defensa democrática y solidaridad; y Petro la asocia con la transición energética y la justicia climática. Estas variaciones reflejan la polisemia del término y anticipan la fricción semántica analizada más adelante.

Mediante esta se detalla la carga semántica de la integración en cada discurso. Más que enumerar vocablos, la tabla exhibe cómo cada presidente redefine el concepto al combinar términos clave, metáforas y resignificaciones. López Obrador apela a

la soberanía y a un pacto de ayuda mutua inspirado en el Plan Marshall; Lula da Silva vincula memoria histórica y pragmatismo económico; Macri reduce la integración a la inserción internacional; Fernández la asocia con justicia social y diversidad; y Petro introduce la transición energética y un pacto democrático suprapartidario. Estas divergencias no son meros matices: evidencian la competencia semántica que vacía el término de contenido común y sustentan la hipótesis de que la fragmentación regional se reproduce en el terreno discursivo.

4.2 Cambios según la orientación ideológica de los gobiernos

La transformación de la política exterior de un país, de acuerdo con la ideología de su mandatario, es un elemento crucial para comprender la variabilidad de los proyectos de integración. Al comparar go-

Tabla 3. Cambios en el discurso sobre integración según la orientación ideológica de los gobiernos (2015–2025)

Orientación	Presidentes	Léxico y tono	Propuestas y énfasis	Resignificación del concepto de integración
Progresistas	López Obrador; Lula da Silva; Alberto Fernández; Gustavo Petro	Lenguaje simbólico; apelación a soberanía y justicia social; tono crítico frente a la injerencia externa	Sustituir la OEA; reactivar UNASUR; defender la democracia; promover energías limpias	Integración como proyecto emancipador y solidario; defensa democrática y justicia social
Pragmáticos / Conservadores	Enrique Peña Nieto; Mauricio Macri; Jair Bolsonaro; Iván Duque	Lenguaje técnico y económico; léxico de apertura, confianza y competitividad	Cooperación económica pragmática; “puentes de confianza”; retiro de la CELAC; PROSUR	Integración como instrumento de política exterior subordinado a la apertura de mercados o a la seguridad regional
Libertarios / Disruptivos	Javier Milei	Lenguaje confrontativo; léxico de libertad y mercado; crítica a la “casta política”	Eliminar barreras políticas; libre comercio; deslegitimar foros multilaterales	Integración redefinida como inexistente: solo el mercado integra a las sociedades

■ Fuente: elaboración propia a partir de discursos y reportes oficiales (2015–2025).

biernos progresistas, conservadores/pragmáticos y libertarios, se observa que la orientación condiciona tanto el tono de los discursos como la agenda propuesta. En el caso de Argentina, la transición de un progresismo peronista a una derecha libertaria evidencia una ruptura en la forma de concebir la integración: de un proyecto regional solidario se pasa a deslegitimar los foros multilaterales como “prisiones” o “cepos” (Presidencia de la Nación, 2025). La Tabla 3 sintetiza estas variaciones léxicas y programáticas.

La Tabla 3 evidencia que, en los gobiernos progresistas, la integración se concibe como un proyecto emancipador y solidario, mientras que en los gobiernos pragmáticos o conservadores se reduce a un mecanismo de inserción económica o de seguridad; en el registro libertario se niega la validez de cualquier iniciativa regional. Estas diferencias léxicas y programáticas explican la falta de consenso y alimentan la fragmentación identificada. El acto de agrupar los discursos según la orientación ideológica de los gobiernos revela patrones consistentes. En el marco progresista, la integración se construye como un proyecto emancipador y solidario; en el marco pragmático o conservador, se reconfigura

como instrumento de inserción económica o de seguridad; en el registro libertario, se niega su existencia misma al privilegiar el mercado. Esta comparación subraya que la ideología no solo afecta el tono y el léxico, sino que moldea la agenda y la resignificación del concepto, reforzando la idea de que la falta de consenso ideológico es un factor clave de la fragmentación narrativa.

De la misma manera en la que las variaciones por ideología resaltan de manera similar, el análisis semántico permitió identificar marcos retóricos en tensión. La Tabla 4 resume las matrices discursivas detectadas y sus antagonismos.

La Tabla 4 presenta los marcos retóricos en tensión y sus antagonismos. Cada marco se caracteriza por un léxico, símbolos y un enemigo discursivo: el progresismo se apoya en la “Patria Grande” y enfrenta la hegemonía externa; el conservadurismo ensalza la apertura y demoniza al populismo; el libertarismo glorifica el mercado y sataniza al Estado. Al sistematizar estos marcos, la tabla demuestra que la confrontación no es solo política, sino semántica, y que la imposibilidad de articular un enemigo común impide construir una narrativa integradora.

Tabla 4. Marcos retóricos en tensión (2015–2025)

Marco discursivo	Representantes	Léxico central	Símbolos	Enemigo discursivo
Progresista / Izquierda	AMLO; Lula; Fernández; Petro	Soberanía; autodeterminación; justicia social; unidad; solidaridad	Patria Grande; CELAC como casa común	Hegemonía externa; élites neoliberales
Conservador / Derecha	Macri; Bolsonaro; Duque	Confianza; apertura; inversión; seguridad; democracia	Construir puentes; inserción global; OEA	Socialismo; populismo; corrupción; dictaduras regionales
Libertario / Disruptivo	Milei	Libertad; mercado; individuo; casta política	MERCOSUR como prisión o cepo; Estado como Kraken	Estado; burocracia multilateral; colectivismo

■ Fuente: *Elaboración propia a partir de discursos presidenciales (2015–2025).*

4.3 Diferencias por foro multilateral

El foro en el que se pronuncia el discurso condiciona tanto el contenido como el tono del mensaje. Los discursos en la CELAC tienden a enfatizar la autonomía regional y las visiones transformadoras; la Cumbre Suramericana/UNASUR combina memoria histórica y pragmatismo al reactivar proyectos de infraestructura y coordinación monetaria; los foros CELAC-UE se centran en acuerdos comerciales e infraestructura; y la Asamblea General de la ONU diluye la integración en una agenda global. La Tabla 5 sintetiza estas diferencias con palabras clave y se complementa con un análisis descriptivo posterior.

En la CELAC, los discursos se caracterizan por un tono soberanista y transformador: López Obrador propuso sustituir la OEA y promover una comunidad económica, Fernández defendió la diversidad y la institucionalidad, y Petro llamó a pasar de la retórica a la acción mediante proyectos energéticos.

En la Cumbre Suramericana/UNASUR, Lula presentó una hoja de ruta para la integración que combina memoria de UNASUR con propuestas pragmáticas de infraestructura. En los foros CELAC-UE se enfatiza la cooperación económica y la infraestructura: Lula subrayó que Brasil solo crecerá con la integración regional. Por último, en la ONU, Macri mencionó la integración de forma breve, asociándola a la generación de confianza y a la lucha contra el terrorismo; en este foro, la integración tiene menor centralidad.

La Tabla 5 compara los foros multilaterales y muestra que cada uno tiene una impronta semántica distinta. En la CELAC predominan los llamados a la soberanía y la transformación; en la Cumbre Suramericana se mezcla memoria histórica con pragmatismo; los encuentros CELAC-UE enfatizan la infraestructura y el comercio; y en la ONU la integración pierde protagonismo al diluirse en una agenda universalista. Esta evidencia confirma que

Tabla 5. Diferencias discursivas según el foro multilateral (2015–2025)

Foro multilateral	Propósito y marco discursivo (palabras clave)	Ejemplos emblemáticos (palabras clave)
CELAC	Autonomía; soberanía; transformaciones; integración solidaria	Sustituir OEA; diversidad; energía limpia
Cumbre Suramericana / UNASUR	Memoria histórica; reconstrucción; pragmatismo integracionista	Hoja de ruta; bien colectivo
CELAC-UE y otros foros extrarregionales	Cooperación económica; infraestructura; comercio	Integración para desarrollo sostenible
Asamblea General de la ONU	Proyección global; agenda universalista; confianza	Integración mencionada de forma secundaria

■ Fuente: *Elaboración propia.*

Tabla 6. Tópicos discursivos de presidentes latinoamericanos en distintos foros (2015–2025)

Mandatario (ideología)	ONU (palabras clave)	CELAC (palabras clave)	OEA/Cumbres/MERCOSUR (palabras clave)
Macri–derecha liberal-conservadora	Cooperación global; derechos humanos; terrorismo	Integración comercial; acuerdos UE-MERCOSUR	Multilateralismo; inserción económica
Fernández–izquierda peronista	Crítica al FMI; deuda externa; justicia social	Unidad regional; diversidad; democracia	Crítica a la OEA; denuncias de exclusión
Milei–derecha libertaria	—(sin participación)	Crítica a la “casta política”; rechazo al regionalismo	Libre comercio; crítica al MERCOSUR
Bolsonaro–extrema derecha nacionalista	Soberanía amazónica; anticomunismo; valores religiosos	Retiro de la CELAC; rechazo al regionalismo progresista	Alineamiento con EE. UU.; críticas a gobiernos de izquierda
Lula–izquierda progresista	Hambre y desigualdad; crisis climática; reforma de la gobernanza	Unidad en la diversidad; cooperación Sur-Sur; Amazonía	Integración regional; crítica a medidas coercitivas
Duque–derecha conservadora	Crisis migratoria; narcotráfico; democracia	PROSUR; bloque ideológico	Sistema interamericano; seguridad regional
Petro–izquierda progresista	Fracaso civilizatorio; crisis climática; crítica a la guerra contra las drogas	Integración regional; paz; justicia social	Paz total; reforma de la política de drogas
Peña Nieto–centrodecha pragmática	Desarrollo sostenible; soluciones comunes	Identidad regional; cooperación económica	Prosperidad con equidad; buena vecindad
López Obrador–izquierda nacionalista	Humanismo mexicano; no intervención; cooperación	Autonomía regional; integración económica con soberanía	Crítica a la falta de una “verdadera unión”

■ Fuente: elaboración propia con base en discursos presidenciales (2015–2025).

el escenario de enunciación influye en los significados, contribuyendo al “eco semántico por foro” identificado en la discusión.

Para profundizar en la adaptabilidad discursiva de los líderes, se analizó cómo cada presidente ajusta su mensaje en distintos foros. La Tabla 6 sintetiza

los tópicos tratados por los mandatarios en la ONU, la CELAC y otros espacios mediante palabras clave, y posteriormente se expone una interpretación comparativa.

La Tabla 6 ilustra la adaptabilidad discursiva de los mandatarios al comparar los tópicos que abordan

en distintos foros. Un mismo presidente puede criticar al FMI en la ONU, abogar por la diversidad en la CELAC o defender el libre comercio en otros espacios. Esta plasticidad demuestra que los líderes ajustan estratégicamente su mensaje según la audiencia, lo que refuerza la tesis de que no existe un relato consistente de integración y que la semántica se instrumentaliza según el foro y los objetivos coyunturales.

5. Discusión

El propósito de este artículo fue examinar cómo los discursos presidenciales dados en foros multilaterales CELAC, Cumbre de Presidentes de América del Sur/UNASUR, CELAC-UE y ONU construyen, erosionan o resignifican el significado de integración regional entre 2015 y 2025. El análisis hermenéutico con codificación abierta y axial identificó tres marcos narrativos que compiten y coexisten: (I) emancipador-autonomista (soberanía, justicia social, autodeterminación); (II) instrumental-pragmático (apertura, competitividad, seguridad); y (III) disruptivo-libertario (mercado como único integrador y deslegitimación de foros). Estos marcos no son estáticos ni meramente descriptivos: operan performativamente, instituyendo sentidos (Geertz, 1973) y anclando preferencias y alianzas en el imaginario regional (Jackson & Sørensen, 2016).

5.1 Eco semántico por foro

El concepto de eco semántico por foro designa el fenómeno por el cual la semántica de la integración regional se ajusta y reverbera según el escenario institucional en que se pronuncia el discurso. Cada foro multilateral posee un ethos propio en agenda, reglas y audiencias que condiciona la selección de términos y metáforas. La CELAC, con su énfasis en la autonomía y la diversidad, genera un eco soberanista y transformador; la Cumbre Suramericana/UNASUR, centrada en la memoria histórica y la coordinación pragmática, produce un eco nostálgico y programático; los foros CELAC-UE priorizan la infraestructura y el comercio, provocando un eco

tecnocrático; y la ONU diluye el término integración en una agenda universalista. Empíricamente, este eco se observa en la manera en que un mismo presidente adapta su léxico al foro: Alberto Fernández resalta la diversidad en la CELAC, critica al FMI en la ONU y apela a la paz total en otros espacios. El concepto amplía la literatura sobre regionalismo declaratorio al mostrar que no solo la ideología, sino también el espacio de enunciación, moldea el significado de la integración.

5.2 Vaciamiento semántico

Por su parte, el vaciamiento semántico remite al proceso de diluir progresivamente el contenido normativo del concepto de integración debido a la competencia entre marcos discursivos. La integración se transforma en un significante disponible que diversos proyectos políticos apropian y resignifican, erosionando su coherencia. El marco progresista lo codifica como emancipación y bien público regional; el marco pragmático o conservador lo reduce a instrumento de apertura y seguridad; el marco libertario lo niega como categoría política y lo sustituye por el libre mercado. Esta disputa semántica genera una polisemia que impide construir un horizonte común y reproduce la fragmentación diagnosticada por los estudios sobre el regionalismo a la carta. La noción de vaciamiento semántico, al identificar los componentes de apropiación, resemantización y sustitución, constituye una contribución conceptual que permite entender por qué los proyectos de integración carecen de un relato integrador compartido.

La polisemia observada y el vaciamiento progresivo del significado clásico de integración evidencian un proceso de competencia semántica. La integración funciona como un significante disponible que diversos proyectos políticos adoptan y reconfiguran. En el bloque progresista, la integración se presenta como bien público regional y mecanismo de emancipación. En el bloque conservador-pragmático, se subordina a metas de inserción y confianza mercantil (Letra P, 2016). El registro libertario niega la validez política del concepto y lo sustituye por libre comercio

unilateral (Presidencia de la Nación, 2025). Así, los discursos presidenciales no solo reflejan preferencias nacionales, sino que contribuyen a reproducir o transformar el imaginario regional.

En términos de análisis crítico del discurso, se observa intertextualidad estratégica: los líderes citan y resemantizan repertorios previos para legitimar fines contemporáneos, como cuando López Obrador (2021) evoca el Plan Marshall para argumentar una comunidad económica. Este mecanismo confirma lo señalado por Hart (2024) respecto a la intertextualidad de los mensajes. Asimismo, el análisis muestra que los foros condicionan la semántica de la integración: la CELAC privilegia narrativas autonomistas y transformadoras, la Cumbre Suramericana combina memoria histórica con propuestas pragmáticas, la CELAC-UE enfatiza la infraestructura y el comercio y la ONU diluye el término en una agenda global. Este fenómeno, que denominamos “eco semántico por foro”, aporta una explicación adicional a la fragmentación regional: el escenario institucional moldea el marco discursivo y la orientación ideológica lo modula.

La revisión de la literatura situó este trabajo en diálogo con tres líneas de investigación. En primer lugar, el regionalismo a la carta (Quiliconi & Salgado Espinoza, 2017) y la ausencia de liderazgo (Malamud, 2015) explican la multiplicidad de organismos. Este estudio complementa esa perspectiva al demostrar que, además de estructuras superpuestas, existe una competencia de narrativas que obstaculiza la cooperación. En segundo lugar, los análisis de Jenne (2013) y Jenne y Schenoni (2015) sobre el regionalismo declaratorio encuentran en nuestro estudio evidencia de cómo se producen estas declaraciones: a través de marcos que compiten, se adaptan al foro y, en el caso libertario, niegan el campo de juego. En tercer lugar, las aportaciones de Rivarola Puntigliano y Briceño-Ruiz (2018) sobre la larga historia de desencuentros se enriquecen al considerar el factor semiótico: no basta con reconocer la fragmentación institucional, es necesario comprender la batalla discursiva que sostiene dicha fragmentación.

CONCLUSIONES

Los discursos presidenciales, lejos de ser meros reflejos de políticas ya definidas, configuran la semántica de la integración y, por ende, son vectores causales de la fragmentación regional. Al identificar una tipología triádica de marcos (emancipador, instrumental, disruptivo), el artículo ofrece una herramienta analítica para explorar la relación entre ideología y regionalismo. La formulación de los conceptos de “eco semántico por foro” y “vaciamiento semántico” contribuye a explicar por qué la multiplicidad de organismos no conduce a convergencia: el escenario institucional reencuadra el discurso y la competencia de marcos vacía de contenido el término integración. Reconocer esta dimensión discursiva invita a repensar las estrategias de articulación regional: sin un relato compartido que sintetice principios normativos y objetivos pragmáticos, la gobernanza latinoamericana seguirá fragmentada.

El estudio, sin embargo, se limita a los discursos oficiales de cuatro países y no aborda la recepción social ni la coherencia entre palabra y acción. Investigaciones futuras deberían ampliar el corpus a otras naciones, analizar cómo los medios y la opinión pública reinterpretan estas narrativas y evaluar la concordancia entre el discurso y las políticas concretas. Asimismo, conviene explorar si los marcos identificados varían en sectores no ejecutivos, como parlamentos u organizaciones sociales.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Baracaldo Orjuela, D., & Chenou, J.-M. (2019). Regionalism and presidential ideology in the current wave of Latin American integration. *International Area Studies Review*, 22(1), 41-63. <https://doi.org/10.1177/2233865918815008>
- Geertz, C. (1973). *The interpretation of cultures: Selected essays*. Basic Books.
- Hart, C. (2024). *Ten lectures in cognitive linguistics: Cognitive critical discourse analysis (Vol. 31)*. Brill. <https://brill.com/display/title/63252>

- Jackson, R., & Sørensen, G. (2016). *Introduction to international relations: Theories and approaches* (6th ed.). Oxford University Press.
- Jenne, N. (2013). Whither the push and pull for integration: Taking stock of Latin America's declaratory regionalism (Robert Schuman Centre for Advanced Studies Research Paper No. 2013/82). European University Institute. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2378812>
- Jenne, N., & Schenoni, L. (2015). Latin American declaratory regionalism: An analysis of presidential discourse (1994–2014). *Latin American Economics eJournal*. <https://doi.org/10.2139/ssrn.2631071>
- Letra P. (2016, septiembre 20). Las 20 frases de Macri en la ONU. *Letra P.* <https://www.letrap.com.ar/nota/2016-9-20-las-20-frases-de-macri-en-la-onu>
- López Obrador, A. M. (2021, septiembre 18). Discurso del presidente Andrés Manuel López Obrador durante la VI Cumbre de la Comunidad de Estados Latinoamericanos y Caribeños. Presidencia de la República. <https://amlo.presidente.gob.mx/discurso-del-presidente-andres-manuel-lopez-obrador-durante-la-vi-cumbre-de-la-comunidad-de-estados-latinoamericanos-y-caribenos/>
- Lula da Silva, L. I. (2023, julio 17). Discurso del presidente de la República, Luiz Inácio Lula da Silva, en la inauguración del Forum Empresarial CELAC–Unión Europea. Presidencia de la República de Brasil. <https://www.gov.br/planalto/es/seguir-al-gobierno/discursos-y-pronunciamientos/2023/discurso-del-presidente-de-la-republica-luiz-inacio-lula-da-silva-en-la-inauguracion-del-forum-empresarial-celac2013ue>
- Malamud, C. (2015). Integración y cooperación regional en América Latina: Diagnóstico y propuestas (Documento de trabajo N.º 15/2015). Real Instituto Elcano. <https://www.realinstitutoelcano.org/wp-content/uploads/2021/10/dt15-2015-malamud-integracion-cooperacion-regional-america-latina-diagnostico-propuestas.pdf>
- Presidencia de la Nación. (2025, julio 3). El presidente Javier Milei cerró la Cumbre del Mercosur con una fuerte crítica a la burocratización del bloque regional. *Argentina.gob.ar*. <https://www.argentina.gob.ar/noticias/el-presidente-javier-milei-cerro-la-cumbre-del-mercosur-con-una-fuerte-critica-la>
- Quiliconi, C., & Salgado Espinoza, R. (2017). Latin American integration: Regionalism à la carte in a multipolar world? *Colombia Internacional*, 92, 15–41. <https://doi.org/10.7440/colombiaint92.2017.01>
- Rivarola Puntigliano, A., & Briceño-Ruiz, J. (2018). Regionalismo latinoamericano: Una larga historia de desencuentros. *Alternativas. Cuadernos de Trabajo Social*, (25), 11–32. <https://doi.org/10.14198/ALTERN2018.25.1>
- Rodríguez Aranda, I. (2014). Nuevas configuraciones económicas en el Asia-Pacífico y sus consecuencias para América Latina: Desde el APEC a la Alianza del Pacífico. *DADOS – Revista de Ciências Sociais*, 57(2), 553–580. <https://doi.org/10.1590/00115258201432>
- Rodríguez Melchor, M. A. (2013). Integración regional y globalización: Tensiones y posibilidades. *Estudios Latinoamericanos*, 32, 57–72. <https://doi.org/10.22201/cialc.24486988e.2013.32.5697>
- SELA. (2023, mayo 30). Lula propone a Suramérica diseñar una «nueva hoja de ruta de la integración» en 120 días. Sistema Económico Latinoamericano y del Caribe (SELA). <https://www.sela.org/lula-propone-a-suramerica-disenar-una-nueva-hoja-de-ruta-de-la-integracion-en-120-dias/>
- swissinfo.ch. (2023, enero 24). Fernández pide respetar «diversidad» para profundizar integración regional. *swissinfo.ch*. <https://www.swissinfo.ch/spa/fern%C3%A1ndez-pide-respetar-diversidad-para-profundizar-integraci%C3%B3n-regional/48229070>
- Tiempo Argentino. (2023, enero 24). «Hablamos mucho de unirnos, pero hacemos poco por hacerlo realmente», dijo Petro sobre la CELAC. *Tiempo Argentino*. https://www.tiempoar.com.ar/ta_articulo/hablamos-mucho-de-unirnos-pero-hacemos-poco-por-hacerlo-realmente-dijo-petro-sobre-la-celac/

CONFLICTO DE INTERESES

El autor declara que no existen conflictos de intereses relacionado con el artículo.

AGRADECIMIENTOS

No aplica.

FINANCIACIÓN

No aplica.

PREPRINT

No publicado.

DECLARACIÓN DE ÉTICA EN LA INVESTIGACIÓN

No aplica.

DECLARACIÓN DE DISPONIBILIDAD DE DATOS

No aplica, ya que este es un estudio análisis bibliométrico.

DERECHOS DE AUTOR

Los derechos de autor son mantenidos por los autores, quienes otorgan a la Revista Política Internacional los derechos exclusivos de primera publicación. Los autores podrán establecer acuerdos adicionales para la distribución no exclusiva de la versión del trabajo publicado en esta revista (por ejemplo, publicación en un repositorio institucional, en un sitio web personal, publicación de una traducción o como capítulo de un libro), con el reconocimiento de haber sido publicada primero en esta revista. En cuanto a los derechos de autor, la revista no cobra ningún tipo de cargo por el envío, el procesamiento o la publicación de los artículos.