




RELACIONES INTERNACIONALES

Estados Unidos: un aliado desleal y un hábil enemigo estratégico

United States of America: a disloyal ally and a skilled strategic enemy

Dr. C. Ernesto Molina Molina

Miembro de Mérito de la Academia de Ciencias de Cuba. Profesor Titular del Instituto Superior de Relaciones Internacionales “Raúl Roa García”, Cuba. ✉ aisacuevas27@gmail.com  [0000-0001-7825-5001](https://orcid.org/0000-0001-7825-5001)

Cómo citar (APA, séptima edición): Molina Molina, E. (2024). Estados Unidos: un aliado desleal y un hábil enemigo estratégico. *Política internacional*, VI (Nro. 2), 155-165. <https://doi.org/10.5281/zenodo.10858843>

DOI: <https://doi.org/10.5281/zenodo.10858843>

RECIBIDO: 5 DE FEBRERO DE 2024

APROBADO: 7 DE MARZO DE 2024

RESUMEN Estados Unidos ha demostrado a lo largo de su historia ser un aliado desleal y un hábil enemigo estratégico. El libro de Giovanni Arrighi¹ “El largo siglo XX, Dinero y poder en los orígenes de nuestra época”², no solo brinda hechos históricos que lo demuestran, sino que resultan un antecedente teórico del papel que desempeña la guerra en Ucrania para lograr el objetivo estratégico hegemónico de Estados Unidos a escala mundial en el siglo XXI.

Palabras clave: capital industrial, capital financiero, capital ficticio, Banco de la Reserva Federal, Complejo Militar Industrial, conflicto ucraniano

ABSTRACT *The United States has proven throughout its history to be a disloyal ally and a skilled strategic enemy. Giovanni Arrighi's book "The Long Twentieth Century, Money and Power at the Origins of Our Age" not only provides historical facts that prove it, but also provides a theoretical background to the role played by the war in Ukraine in achieving the hegemonic strategic objective of the United States on a global scale in the 21st century.*

Keywords: industrial capital, financial capital, fictitious capital, Federal Reserve Bank, Military Industrial Complex, Ukrainian conflict

INTRODUCCIÓN

La lectura cuidadosa del libro de Giovanni Arrighi *El largo siglo XX, Dinero y poder en los orígenes de nuestra época*, sugiere el análisis teórico del papel que desempeña la guerra en Ucrania en el objetivo estratégico hegemónico de Estados Unidos, a escala mundial en el siglo XXI.

Según Arrighi, hay como una complementación entre dos autores muy relevantes, uno del siglo XIX y el otro del siglo XX: Karl Marx y Fernand Braudel:

Marx nos invitaba a “dejar por un momento de lado la ruidosa esfera de la circulación, en donde las cosas suceden en la superficie y a la vista de todos y seguir al poseedor del dinero y al poseedor de la fuerza de trabajo al lugar oculto de la producción, en cuyo umbral nos salta a la cara la advertencia: “Prohibido el paso: excepto para negocios”. Aquí prometía Marx “develaremos al fin el secreto de la generación del beneficio”.

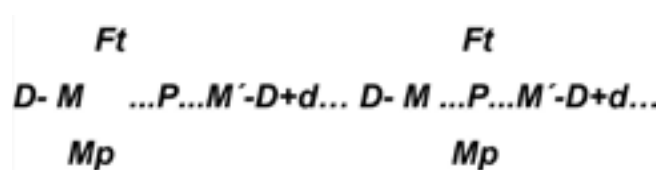
A continuación, Arrighi nos presenta la visión de Braudel:

Braudel también nos invitaba a prescindir por un momento de la ruidosa y transparente esfera de la economía de mercado y a seguir al poseedor del dinero a otro lugar oculto en el que la entrada se permite tan solo para hacer negocios, pero que se halla en un estrato por encima, en vez de por debajo del mercado. Aquí el poseedor del dinero se encuentra, no con el poseedor de la fuerza de trabajo, sino con el poseedor del poder político. Y aquí, prometía Braudel, develaremos el secreto de la generación de esos beneficios enormes y regulares que han permitido al capitalismo prosperar y expandirse “sin fin” a lo largo de los últimos cinco o seis siglos, antes y después de sus aventuras en las sedes ocultas de la producción.⁴

Sin discrepar exactamente de Arrighi, se tiene muy presente que Marx sí profundizó, sobre todo en la quinta sección del tomo III de *El Capital*, en ese

“otro lugar oculto”, al cual llamó “capital ficticio”, y de cierta manera, logró establecer sus vínculos con el lugar oculto de la esfera de la producción del capital industrial; y por eso, vale la pena expresar en forma sintética su fundamentación:

Para Marx, el capital no es una simple relación: es un proceso cíclico que se reproduce: es, por tanto, un proceso en movimiento, que puede representarse como capital industrial, así:

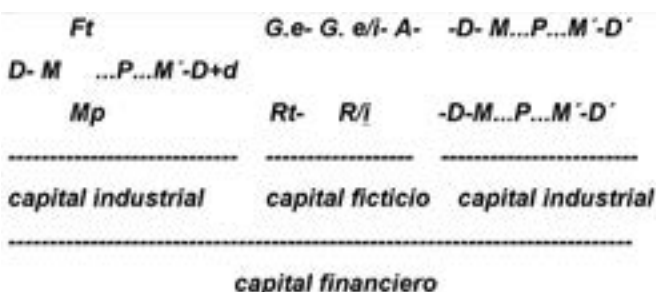


El empresario invierte su dinero **D** en comprar las mercancías **M** (fuerza de trabajo **F_t** y medios de producción **M_p**; y en el proceso de producción P, donde se obtiene la mercancía incrementada con la plusvalía **M'**, que se realiza como Dinero incrementado **D + d**; **y se reproduce el movimiento una y otra vez.**

Pero este ciclo del capital industrial, una vez que surge el capital ficticio, llega a estar subordinado al movimiento del capital financiero.

El movimiento del capital financiero no es totalmente independiente del movimiento del capital industrial, como se afirma con cierta frecuencia por algunos autores. En todo caso, las formas más complejas de desarrollo del capital subordinan a las formas menos complejas del capital.

En este sentido es que podemos afirmar que el movimiento del capital financiero subordina al movimiento del capital industrial, incluso lo engloba, como mostramos a continuación:



En este esquema se presenta al capital industrial en forma muy resumida:

$D-M...P...M'-D'$ (como capital dinero). De haberlo expresado en forma desarrollada ($D-M...P...M'-D'..D-M...P...M'-D'$), el esquema resultaría demasiado amplio.

El capital ficticio se presenta también en forma resumida, como la ganancia del empresario capitalizada ($G.e/i$) para acceder al capital ajeno en forma de acciones y valores ficticios de todo tipo, como fuente para la inversión real. Se puede presentar al capital ficticio también como la ganancia media capitalizada ($G.m/i$), pero hemos tenido presente que la ganancia media se descompone en ganancia del empresario e interés de préstamo, y este último está destinado a aquellas fuentes de capital que provienen del crédito, no directamente de la emisión de acciones.

Conocemos que, expresado en forma resumida, el precio de una acción ordinaria es igual al dividendo capitalizado (D/i). El empresario que decide crear una sociedad anónima, no puede emitir cualquier magnitud de acciones que se le ocurra.

En este esquema se puede apreciar que la oferta de capital para la inversión se potencia gracias al mercado de capitales. A su vez, la división de la ganancia media en ganancia del empresario ($G.e$), e interés de préstamo (i) sirve de base a la creación de acciones o títulos de valor sobre la base de los dividendos esperados capitalizados (D/i), muy semejante a la categoría “precio de la tierra”, que, sin ser resultado del trabajo social, cuando es mercancía, asume un precio capitalista en función de la renta capitalizada (R/i)

El desarrollo de la industria pesada desempeñó un papel fundamental en la expansión de la demanda de inversión que acompañó la concentración y centralización de la producción y los capitales con la aparición del imperialismo.

Keynes percibió los peligros que conllevaba la correlación entre los movimientos del capital industrial y el capital ficticio; al mismo tiempo, reconoció la necesidad de contar con esa fuente de inversión, sin la cual la dinámica del capitalismo está muy restringida. Por tanto, no renunció a la manipulación por parte del Estado del movimiento del capital ficticio.

La crítica a la concepción keynesiana exige reconocerle su importancia práctica para desarrollar un determinado modelo de acumulación capitalista, en que se regulan las relaciones entre la “economía real” y la “economía financiera”.

No es casual la existencia en Estados Unidos luego de la Gran Depresión y desde 1934, de un órgano regulador creado a estos efectos: The Securities and Exchange Commission (SEC) (Comisión de Bolsa y Valores).

Simplificando el análisis que pueda realizar este órgano regulador, el empresario que aspira a crear la sociedad anónima asume como criterio el beneficio esperado normal anual, de lo contrario, no podría cumplir con el compromiso de pagar los dividendos a los accionistas. Supongamos una empresa industrial con un capital de un millón de dólares y un beneficio empresarial medio del 15%. La suma de 150 000 dólares, capitalizada como renta anual al 5%, tendrá un precio de tres millones de dólares. Una cuidadosa auditoría debe calibrar realmente todos los factores que determinan “el valor justo” de las acciones posibles a emitir.

Al presentarse el precio de la tierra como renta capitalizada (R/i) el capital inmobiliario puede quedar sometido al movimiento de una economía de burbuja.

La “economía de burbuja” hace referencia a ese incremento excesivo en los precios de los activos, basados en expectativas de futuros incrementos de precios, no soportado por fundamentos económicos y, por tanto, seguido por una reversión de las expectativas y el colapso de los precios.

Como quiera que la tierra no es resultado del trabajo, no posee valor, pero en la sociedad capitalista asume un precio capitalista en función de la renta capitalizada (R/i).

Precisamente, las casas que en las grandes ciudades del mundo asumen un precio muy elevado, muy por encima de su costo de producción, se debe al precio capitalista de la tierra, como renta capitalizada, como capital ficticio objeto de la especulación, y que hoy son codiciadas para crear burbujas financieras, como sucedió con la crisis subprime en el 2008.

¿Cómo manipula el Banco central el precio de las acciones?

El Precio de una acción es el dividendo capitalizado ($P.A = D/i \times 100\%$)

El Banco central (Banco de la Reserva Federal en EE.UU.) puede hacer disminuir o aumentar la tasa de interés; y al hacerlo, modifica el precio de las acciones; y, por tanto, puede crear burbujas financieras. La “economía de burbuja” hace referencia a ese incremento excesivo en los precios de los activos, basados en expectativas de futuros incrementos de precios, no soportado por fundamentos económicos y, por tanto, seguido por una reversión de las expectativas y el colapso de los precios.

De la misma manera que el Banco Central manipula el precio de las acciones, manipula también el precio de las casas y de la tierra, como la renta capitalizada ($R/i \times 100\%$) al aumentar o disminuir la tasa de interés, según le convenga.

Todo lo dicho hasta aquí, constituye un prelude imprescindible para el desarrollo de la idea que preside el análisis del presente artículo:

¿Por qué puede afirmarse que Estados Unidos es un aliado desleal y un hábil enemigo estratégico? ¿Qué papel desempeñan el Banco de la Reserva Federal de los Estados Unidos en su vínculo con el Complejo Militar Industrial en la guerra de Ucrania? ¿Qué pa-

pel ha desempeñado antes en otras guerras? ¿Cuál papel desempeña la guerra en Ucrania en el objetivo estratégico hegemónico de Estados Unidos a escala mundial en el siglo XXI?

DESARROLLO

Arrighi valora altamente el criterio de Braudel acerca de la flexibilidad del capitalismo para aprovechar las circunstancias que favorecen o no, la inversión productiva; o, en su lugar, la inversión financiera:

Permítaseme subrayar la cualidad que me parece ser un rasgo esencial de la historia general del capitalismo: su flexibilidad ilimitada, su capacidad de cambio de adaptación. Si existe, como yo creo, una cierta unidad en el capitalismo, desde la Italia del siglo XIII al mundo actual, esta debe localizarse y observarse sobre todo en tal capacidad.⁵

Y también reconoce que Marx valoró la flexibilidad del capitalismo:

La fórmula de Marx nos dice también que, si no existe expectativa alguna por parte de las agencias capitalistas sobre este incremento futuro de su libertad de elección o si esta expectativa se incumple de modo sistemático, el capital tiende a reorientarse hacia formas más flexibles de inversión, sobre todo, a su forma dinero. En otras palabras, las agencias capitalistas “prefieren” la liquidez y una parte considerablemente alta de su flujo de tesorería tiende a permanecer en forma líquida.⁶

Arrighi reconoce que efectivamente Marx relacionó el movimiento del capital productivo y el movimiento del capital financiero:

En las fases de expansión material, el capital dinero “pone en movimiento” una creciente masa de mercancías (incluidas la fuerza de trabajo mercantilizada y los recursos naturales), y en las fases de expansión financiera, una creciente masa de capital dinero “se libera” de su forma de

mercancía, y la acumulación se realiza mediante procedimientos financieros. En su conjunto, las dos épocas o fases constituyen un ciclo sistémico de acumulación completo (D-M-D´)⁷

Pero la idea más importante que Arrighi destaca en Braudel es acerca del papel decisivo que ha tenido el Estado en el desarrollo del capitalismo:

El capitalismo tan solo triunfa cuando llega a identificarse con el Estado, cuando es el Estado. En su primera gran fase, la de las ciudades-Estado de Venecia, Génova y Florencia, el poder se halla en manos de la élite adinerada. En la Holanda del siglo XVII, la aristocracia de los regentes gobernaba en beneficio de los empresarios, comerciantes y prestamistas e incluso de acuerdo con sus directivas. De modo similar, en Inglaterra, al igual que en Holanda, la Revolución Gloriosa de 1688 marcó el acceso del mundo de los negocios al poder.⁸

Ya desde entonces, Marx reconoció el papel del crédito estatal impulsó la economía mundial:

Las deudas nacionales, es decir, la enajenación del Estado, sea despótico o republicano, marcaron con su impronta la era capitalista... Como por un golpe de varita mágica, la deuda pública dotó al mero dinero del poder de crecer y convertirse así en capital, sin necesidad de exponerse a las desventuras y riesgos inherentes a su empleo en la industria e, incluso, en la usura. Los acreedores de los Estados realmente no entregaban nada, ya que la suma prestada se transforma en títulos públicos, fácilmente negociables, que pueden continuar funcionando en sus manos del mismo modo que lo haría el dinero en efectivo.⁹

Quiere decir que el capital ficticio siempre fue un catalizador del poder del capital a escala nacional e internacional. No se limitó a ser acumulación primitiva del capital, siguió siéndolo como deuda pública segura en manos del gran capital financiero.

El Sistema de Reserva Federal como acreedor perpetuo del gobierno de Estados Unidos

El Sistema de Reserva Federal es el sistema bancario central de Estados Unidos. Es una entidad con una estructura público-privada en su gobierno: la Junta de Gobernadores en Washington es el aspecto público del sistema y los 12 Bancos de la Reserva de todo el país son el aspecto privado. Está encargada de custodiar parte de las reservas de los "bancos miembros" estadounidenses: los nacionales, y los estatales asociados voluntariamente.

La Junta de Gobernadores del Sistema de Reserva Federal es una agencia gubernamental independiente, sin embargo, está sujeta a la Ley de Libertad de Información (Freedom of Information Act). Como muchas de las agencias independientes, sus decisiones no tienen que ser aprobadas por el Presidente o por alguna persona del poder ejecutivo o legislativo: son decisiones de carácter unilateral. La Junta de Gobernadores no recibe dinero del Congreso, y su mandato tiene una duración que abarca varias legislaturas. Una vez que el presidente designa a un miembro de la junta, este actúa con "independencia", aunque puede ser destituido por el presidente según lo establecido en la sección 242, Título 12, del Código de Estados Unidos.

El Sistema de Reserva Federal fue creado el 23 de diciembre de 1913 por la Ley de la Reserva Federal (Federal Reserve Act). Todos los bancos nacionales tuvieron que unirse al sistema. Los billetes de la Reserva Federal (Federal Reserve Notes) fueron creados para tener una oferta monetaria "flexible". Se hizo posible crear a voluntad la inflación y la deflación a conveniencia del Estado que emite el dólar estadounidense; y mover así la tasa de cambio de todas las monedas del mundo.

Importancia de la Política Monetaria del Sistema de Reserva Federal

Existen tres herramientas para llevar a cabo una política monetaria "flexible".

- Operaciones de Mercado Abierto. Cuando el BRF compra instrumentos financieros, pone más dinero en circulación. Con más dinero disponible, las tasas de interés tienden a disminuir, y así más dinero es prestado y gastado. Cuando el BRF vende instrumentos financieros, saca de circulación el dinero, causando que las tasas de interés aumenten, haciendo los préstamos más caros y, por lo tanto, menos accesibles. Si los Estados Unidos deciden atraer capital europeo o japonés, manipulan la tasa de interés nacional a su conveniencia.
- La regulación de la cantidad de reservas. Un banco miembro presta la mayor parte del dinero depositado en él. Si el BRF determina que deben quedarse con una mayor reserva, la cantidad de dinero que un banco puede prestar disminuye, haciendo los créditos más inaccesibles y provocando alzas en la tasa de interés. Si quieren favorecer la inversión general, hacen lo contrario, reducen la norma de la cantidad de reserva.
- Las tasas de descuento. Cambiar la tasa de interés a la cual los bancos pueden pedir del Sistema de Reserva Federal. Bancos miembros pueden pedir préstamos de corto plazo al BRF. El interés que cobra el BRF a los bancos por los préstamos son llamados tasa de descuento, el cual es superior a la tasa de interés de los bancos comerciales. Esto tiene un efecto en la cantidad de dinero que los bancos sobregiran.

Operaciones de Mercado Abierto, la herramienta más importante

El Sistema de Reserva Federal controla el tamaño de la oferta monetaria llevando a cabo operaciones de mercado abierto, en donde el BRF se compromete a prestar o comprar cierto tipo de instrumentos financieros a participantes autorizados, este mercado es conocido como mercado primario. Todas las operaciones de mercado abierto en Estados Unidos son llevadas a cabo en el Banco de la Reserva Federal de Nueva York. El propósito es mantener la tasa de fondos federales lo más cerca posible de la tasa planeada.

El Banco de la Reserva Federal de Nueva York tiene dos herramientas para controlar la oferta monetaria: contratos de recompra (repurchase agreements) y transacciones permanentes (outright transactions).

El Banco Central de Estados Unidos (BRF) fue creado bajo la inspiración de los Morgan, los Warburg, los Rockefeller, los Rothchild: la ley o Acta de la Reserva Federal, fue creada por banqueros, no por legisladores, en 1913. Para ser electo W. Wilson, recibió el apoyo de los banqueros, quien se comprometió a aprobar la ley. El BRF es una institución pública-privada que le suministra “dinero” a interés al gobierno (al Tesoro).

El BRF pasó a ser el promotor de crisis financieras a favor de enormes beneficios para las familias dominantes de los bancos y negocios del mundo.

El Banco de la Reserva Federal cobra una tasa de interés por el dinero que acuña y sirve de dinero fiduciario

A continuación, presento en forma de esquema, el proceso de creación y circulación del dinero fiduciario (el dólar: \$) en 4 actos. Los intermediarios que participan son:

- El Banco de la Reserva Federal
- El Tesoro
- Las empresas y los ciudadanos
- La Banca privada

Acto 1.

El Tesoro -> compra bonos y paga intereses -> al BRF

Y el BRF entrega -> dólares (billetes \$) -> al Tesoro

Acto 2

El Tesoro gasta dólares -> \$ -> Gasto público¹⁰

Ese Gasto público -> \$ -> pasa a manos de empresas y ciudadanos

Acto 3

Las empresas y ciudadanos invierten \$ y letras-> que va a la Banca privada

La Banca privada entrega -> \$ y letras-> al BRF

Acto 4

El BRF -> entrega de nuevo billetes (\$) -> a cambio de que El Tesoro -> compre de nuevo bonos y pague intereses -> al BRF....

(Y se repite el ciclo)

(El Estado o el Tesoro siempre está endeudado con el BRF: Estados Unidos es el Estado endeudado por excelencia)

M.A. Rothchild: “Denme el control del suministro de dinero de una nación y no me interesa quien haga sus leyes”.

Cuando las leyes son creadas por banqueros, el robo se hace legal. No contento con dar con una mano para recibir con la otra más de lo que da, el banco de la Reserva Federal sigue siendo, a pesar de lo que se embolsa, acreedor perpetuo de la nación hasta el último céntimo entregado.

La caída de la URSS

Giovanni Arrighi atribuye la caída de la URSS a la mayor capacidad que tuvo EE.UU. con su mecanismo BRF <-> Complejo Militar Industrial para conducir la carrera armamentista entre las dos superpotencias (URSS ><EE.UU.):

1. Con la recuperación de las economías de Japón y los países europeos occidentales después de la Segunda Guerra Mundial incluso, con la participación de Estados Unidos en esa recuperación (al calor de

la “guerra fría entre el Este y el Oeste”), el capital europeo y japonés altamente competitivo fue atraído por Estados Unidos, gracias al BRF hasta el límite que su aliado “mayor” les permitió, y así EE.UU. pudo ampliar el poder del capital propio para expandir el CMI.

2. La competencia por el capital en búsqueda de inversión entre estructuras políticas de grandes dimensiones (Estados Unidos y la Unión Soviética) fue el factor esencial y más persistente del origen y expansión del poder capitalista en la era moderna.

3. A no ser que tengamos en cuenta los efectos de esta competencia sobre el poder de los Estados competidores y sobre el poder de las organizaciones estatales y no estatales que los apoyan económicamente en la lucha, se perderá de vista el papel fundamental que desempeñan las relaciones de fuerza presentes en el sistema mundo.

4. Estados Unidos logró aprovechar el capital importado de Japón y Europa occidental en esa puja contra la URSS, en una intensificación en la lucha por la hegemonía mundial; y entre las décadas de 1970 y 1980, provocó junto a los errores internos estratégicos de la dirección soviética el derrumbe de la URSS.

5. A diferencia de Estados Unidos, cuyas investigaciones en la esfera militar se supieron utilizar al servicio de otras esferas económicas, la URSS asumió esa disyuntiva a un costo superior para su pueblo, que tuvo que soportar varias décadas de carencias de todo tipo en la esfera política, cultural y material.

El conflicto ucraniano y su impacto en las relaciones de fuerza presentes en el sistema mundo

El 2022 marcó el inicio de una coyuntura difícil para la economía de la Federación de Rusia debido -fundamentalmente- al negativo impacto de la guerra con Ucrania, que comenzó el 24 de febrero de este año.

Por su enorme importancia, en cualquier análisis resulta imprescindible examinar las implicaciones del

conflicto, cuyo origen se ubica en las maniobras de la OTAN para acercarse a las fronteras de la antigua URSS con posterioridad a la desaparición de esta en 1991 y el papel desempeñado por Ucrania como partícipe de esa política, especialmente a partir del golpe de estado contra el gobierno de Víktor Yanukovich en 2014 y los enfrentamientos con la población de origen ruso en territorio ucraniano.

Aunque en el 2015 se lograron algunos acuerdos que permitieron que los conflictos no escalaran entonces a una crisis de mayores proporciones, los mismos solo se firmaron por Occidente para dar tiempo a que Ucrania se fortaleciera. Paralelamente, entre el 2014 y el 2021, se implementaron contra Rusia 4 350 sanciones económicas y políticas por parte de Occidente, cuyos resultados no fueron los esperados, pues, aunque las mismas tuvieron un negativo efecto y unos 60 000 millones impactaron en Rusia, también costaron 40 000 millones a países miembros de la Unión Europea.

¿En qué medida se han alcanzado esos objetivos por la OTAN? Las sanciones con mayor impacto implementadas hasta el momento se concentran en:

- La prohibición de compra del petróleo y el gas ruso. En diciembre de 2022 se añadió un precio tope de 60 USD al barril de petróleo.
- La congelación de reservas internacionales de Rusia –depositadas en bancos occidentales por unos 300 mil millones de dólares, lo que cubre aproximadamente el 50% de las mismas.
- La exclusión de bancos rusos del sistema de mensajería financiera SWIFT.
- La retirada de más 400 firmas occidentales de Rusia y
- El bloqueo a la compra de productos de alta tecnología en el mercado internacional

Como una primera decisión frente a las sanciones, Rusia implementó una fuerte contramedida, ya

que estableció que el pago del suministro del gas –y otros productos posteriormente– para los países calificados como hostiles, tenía que hacerse en rublos, lo que elevó la demanda de esta moneda, incrementando su valor frente al USD. En efecto, al iniciarse la guerra la moneda rusa se devaluó frente al dólar, con una cotización superior a 160 rublos por dólar, pero el 29 de enero de 2023 esa tasa descendió a alrededor de 69 rublos por dólar, una posición cercana a la existente antes de que estallara el conflicto bélico.

Rusia no se ha visto afectada económicamente como se esperaba, ya que estas sanciones dispararon los precios del petróleo, el gas y el carbón por lo que aun con un volumen menor de exportaciones, las empresas rusas han tenido ingresos mayores. A esto se añade, que los portadores energéticos que produce el gigante euroasiático han encontrado otros mercados –como China, Paquistán, Turquía y la India– donde han aumentado las ventas. También se reporta que Rusia ha tenido éxito en el empleo de medidas para eludir la persecución de la comercialización de combustibles en el mundo, aunque hubo caídas de la facturación en los mercados controlados por Occidente. La congelación de una parte de las reservas internacionales de Rusia tampoco ha tenido los efectos esperados, ya que el total de estas reservas supera los 640 mil millones de dólares y aun cuando la sanción impacta en la economía rusa, no ha provocado que el país incumpla sus pagos internacionales, que era uno de sus objetivos principales.

El peligro de un conflicto bélico de mayores consecuencias sigue presente en la misma medida que la OTAN apuesta por un alargamiento de las acciones militares u otras sanciones que permitan derrotar a Rusia a cualquier costo. El conflicto en Ucrania ha puesto de manifiesto que en la esfera de las relaciones políticas internacionales se perfila claramente un mundo multipolar frente a la hegemonía norteamericana que ha prevalecido hasta el presente. Mientras tanto al interior de la Federación Rusa se aprecia que una nueva victoria electoral de Putin en

2024 dependerá del resultado del conflicto y sus impactos para el pueblo ruso. Por el momento, y según una encuesta reciente reseñada por la agencia Sputnik, alrededor del 80.8% de la población confía en el presidente, mientras que el 78.1% aprueba su labor.

En el contexto del declive estadounidense en varios campos de la competencia frente a China, en cuyo enfrentamiento requiere de sus “aliados democráticos”, la autonomía europea no es aceptable. Así, el conflicto ruso-ucraniano en la perspectiva estadounidense cumpliría dos objetivos fundamentales: Utilizar a Ucrania para “desangrar” a Rusia. ¡Y debilitar a su aliado, la UE!

Ya había logrado debilitar a su aliado japonés. El Acuerdo Plaza de 1985 fue una agresión de EE.UU. a Japón para reducir su competitividad a lo interno de EE.UU. Las pérdidas mayores las sufrió Japón como consecuencia de la pérdida de valor del dólar norteamericano. Ello significó que el dinero prestado en dólares tremendamente sobrevalorados fue reembolsado en dólares devaluados. Las pérdidas ocasionadas al capital japonés fueron tales que las empresas y el gobierno japoneses retiraron su apoyo previamente incondicional al gobierno estadounidense.

Y así, Estados Unidos, primero se valió de Japón para llevar a cabo su política contra la URSS, y hoy se vale de Europa Occidental para acabar con el poder de Rusia y China, utilizando como eslabón a Ucrania.

Estados Unidos: un hábil enemigo estratégico en declive

Entre las opciones políticas con mayores posibilidades de éxito y con menor riesgo de provocar a Rusia a sobregirarse en gastos militares Estados Unidos tuvo en cuenta:

- Continuar expandiendo la producción de energía de Estados Unidos, incluidas las renovables y alentar a otros países a hacer lo mismo con el fin de

maximizar la presión sobre los ingresos de exportación de Rusia y, por lo tanto, sobre sus presupuestos nacionales y de defensa.

- Aplicar sanciones con el propósito de limitar el potencial económico de Rusia.

A pesar de la capacidad mostrada por las autoridades rusas para sortear las perturbaciones económicas en 2022, a futuro no debe subestimarse las implicaciones negativas para la inversión que pueden tener la persistencia de las tensiones geopolíticas en un contexto de desaceleración de la economía mundial y restricciones externas a las exportaciones rusas, lo que lógicamente comprometió la sostenibilidad de la dinámica alcanzada en los últimos trimestres de 2022.

Estados Unidos se coloca como suministrador de Gas Natural Líquido a los países europeos a un costo superior al que era recibido desde Rusia; esto determina una pérdida de competitividad de la región y potencialmente la enfrenta en el corto plazo a un proceso de desindustrialización.

La Operación Militar Especial en el ámbito de las relaciones económicas internacionales ha acelerado la conformación de una suerte de alineamiento no occidental que apuntalan la relación de Rusia con China, la India, la Unión Económica Euroasiática (UEEA) y los BRICS, entre los cuales se desarrollan relaciones por fuera de las normas de Occidente en las que destacan la tendencia a la desdolarización, a la utilización de sistemas de financiamientos paralelos, a promover la inversión entre ellos, construyendo gradualmente soberanías en diversos ámbitos.

El conflicto bélico que tiene lugar en Ucrania es una consecuencia de la política imperial de cerco y acoso contra la Federación de Rusia, que no cesa porque Estados Unidos considera que un país tan grande, con tantos recursos naturales, con tanto poder militar y con una política exterior independiente de la órbita estadounidense representa un peligro real para su hegemonía mundial y, por tanto, es un enemigo.

La OTAN, brazo armado de Estados Unidos en Europa, ha sido ejecutora sin par de esa política de cerco: ha agrupado en su membresía a muchos de los antiguos aliados de la Unión Soviética o ex miembros de ella; a una parte considerable de los países europeos, entre ellos los más ricos y poderosos y ha incrementado su poderío militar considerablemente, colocando sus tropas cada vez más cerca de la frontera rusa. Ha desplegado un poderoso escudo antimisil que apunta a Rusia y ha colaborado desde el punto de vista militar a tensar las relaciones entre Moscú y otros países ex soviéticos como son Georgia y mucho más en Ucrania.

Estados Unidos y la OTAN están aprovechando para modernizar su armamento que va perdiendo novedad poco a poco y ponen a funcionar el Complejo Militar Industrial para realizar el cambio. Todo ello representa jugosas ganancias para los fabricantes de armas estadounidenses y europeos. Con el nivel de involucramiento en la guerra que Estados Unidos y la OTAN están alcanzando ponen en peligro de romperse la delgada membrana que separa la guerra convencional de la nuclear, porque bien claro lo expresa la estrategia de seguridad rusa, cuando plantea que, de verse en peligro la estabilidad o existencia del Estado, Rusia pudiera decidir el empleo del arma nuclear.

CONCLUSIONES

Estados Unidos ha demostrado ser un aliado desleal y un hábil enemigo estratégico. Ambos rasgos han coincidido en sus resultados exitosos hasta hoy. Se apoyó en Japón mientras le fue útil para inclinar la balanza en la correlación de fuerzas con la URSS. Y un quinquenio antes de la caída de la URSS, aplicó el Acuerdo Plaza contra Japón. Hoy obliga a sus aliados europeos a apoyarlo en la guerra ucranio-rusa para debilitar a Rusia y China y recuperar su hegemonía mundial, a costa de debilitar también a sus aliados europeos y fortalecer los beneficios enormes del Complejo Militar Industrial norteamericano. Estados Unidos necesita que sus aliados sean débiles frente a él.

Entre las empresas que más se beneficiaron del gasto público de la nación por parte del Tesoro, financiado

por el BRF, están todas aquellas relacionadas con el Complejo Militar Industrial y las empresas contratistas para guerras de todo tipo (de baja o alta densidad). Este vínculo tan fuerte entre el BRF y el CMI explica por qué EE.UU. no renuncia al camino de la guerra; para lo cual es capaz de crear “circunstancias” que las justifiquen.

Una derrota de EE.UU./OTAN. ante la Federación Rusa sería sistémica y de trascendencia mundial. Marcaría un cambio de época en las relaciones internacionales, cuyo análisis y modelación pasaría a un primer plano. A favor de EE.UU., es cierto que aventaja a Rusia en desarrollo científico industrial (en la esfera de la economía real); no en la esfera de recursos energéticos y naturales; de allí la importancia de integrarse Rusia a los BRICS; sobre todo, junto a China. El conflicto EE.UU./OTAN vs Rusia, en Ucrania, atraviesa por un momento de cambio. Su más claro derrotero parece apuntar a una victoria de la estrategia rusa, que ya logró una parte considerable de sus objetivos, y que según todo indica, cuenta con las reservas críticas para consolidarlos, hacerlos irreversibles, y ampliarlos.

NOTAS

¹ Giovanni Arrighi (1937-2009), economista y sociólogo italiano especializado en economía política, está considerado uno de los máximos representantes de las teorías de los ciclos económicos. Doctorado en Economía por la Universidad de Milán, fue profesor de Sociología en la Johns Hopkins University, Baltimore. Entre sus publicaciones destacan los libros *Movimientos antisistémicos* (con Immanuel Wallerstein y Terence Hopkins, 1999), *Caos y orden en el sistema mundo-moderno* (con Beberly J. Silver, 2001), y *Adam Smith en Pekín, Orígenes y fundamentos del siglo XXI* (2007).

² Giovanni Arrighi, “El largo siglo XX, Dinero y poder en los orígenes de nuestra época”, Ediciones Akal, S. A. 1999

³ Ibidem, p. 40.

⁴ Idem.

⁵ Ibidem, p. 17.

⁶ Ibidem, p. 18

⁷ Ibidem, p. 19

⁸ Ibidem, p. 25

⁹ Ibidem, p. 27

¹⁰ Entre las empresas que más se beneficiaron del gasto público de la nación por parte del Tesoro, financiado por el BRF, están todas aquellas relacionadas con el Complejo Militar Industrial y las empresas contratistas para guerras de todo tipo (de baja o alta densidad).

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Amin, Samir; Arrighi, G, Frank, A. G, Wallerstein, I.: Dinámica de la crisis global, Siglo XXI, México D.C. 1987.

Arrighi, G, La Geometría del imperialismo, Siglo XXI, Mé-

xico D.F. 1978.

Arrighi, Giovanni: “El largo siglo XX, Dinero y poder en los orígenes de nuestra época”, Ediciones Akal, S. A. 1999

Braudel, Fernand: Civilización material, economía y capitalismo, III, Alianza Editorial, Madrid, 1984.

Braudel, Fernand: El Mediterráneo y el mundo mediterráneo, FCE, Madrid, 1976.

Centro de Investigación de Política Internacional, (CIPI) MINREX, Dossier “Impactos de la Operación Militar Especial en el entorno económico, político y militar de Rusia. Reflejo en la situación regional e internacional” (2022)

Centro de Investigación de Política Internacional, (CIPI) MINREX, Dossier, La China Actual, (2022)

Molina, Ernesto: Hacia una Economía Política desde el Sur, Ruth Casa Editorial, Primera edición e-book, 2022

CONFLICTO DE INTERESES

El autor declara que no existen conflictos de intereses relacionado con el artículo.